

# Оценка Программы Переселения Юг–Север

2021



Мнения, выраженные в настоящем докладе, представляют собой точку зрения авторов и не обязательно отражают взгляды Международной организации по миграции (МОМ). Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем докладе не означают выражения со стороны МОМ какого бы то ни было мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или их властей или относительно делимитации их границ.

МОМ придерживается принципа, согласно которому гуманная и упорядоченная миграция приносит пользу и мигрантам, и обществу. В качестве межправительственной организации МОМ совместно со своими партнерами по международному сообществу осуществляет деятельность, направленную на: оказание помощи в решении оперативных задач в области миграции; разъяснение проблем, связанных с миграцией; поощрение социального и экономического развития посредством миграции; и обеспечение уважения человеческого достоинства и благополучия мигрантов.

Этот доклад стал возможным благодаря щедрой поддержке Фонда развития Международной организации по миграции. Публикация подготовлена в рамках проекта «Казахстан: укрепление управления миграцией и трудовой мобильности», реализуемого Международной организацией по миграции (МОМ) в Казахстане - Агентством ООН по миграции.

Доклад разработали: Петр Казмиркевич (ведущий автор), и Команда национальных экспертов: Айгуль Садвокасова, Бауыржан Баглай и Думан Жампеисов, Гульбахыт Турсымбаева, под руководством Светланы Жасымбековой (МОМ Казахстан).

Издатель: Международная организация по миграции – Агентство ООН по миграции  
Субрегиональный координационный офис по Центральной Азии  
Нур-Султан – Казахстан  
www.iom.int; www.iom.kz

Эта публикация была выпущена без официального редактирования МОМ. Фотографии на обложке: архив Международной организации по миграции.

Для цитирования: Казмиркевич П., Садвокасова А., Баглай Б., Жампеисов Д., 2021. Оценка Программы переселения Юг–Север. Международная организация по миграции (МОМ), Казахстан.

ISBN 978-92-9268-057-2 (PDF)

© 2021 Международная организация по миграции (МОМ)



Все права сохранены. Эта работа доступна по лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 IGO License (CC BY-NC-ND 3.0 IGO). \*

Для получения дополнительных спецификаций смотрите [Авторские права и условия пользования](#)

Никакая часть настоящей публикации не может воспроизводиться закладываться в поисковую систему или передаваться в любой форме или любыми средствами включая электронные механические фотокопировальные записывающие или иные средства без получения предварительного письменного разрешения от издателя

Разрешения: запросы на коммерческое использование или дополнительные права и лицензию принимаются по адресу [publications@iom.int](mailto:publications@iom.int)

\* <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>

PUB2021/108/R

# ОЦЕНКА ПРОГРАММЫ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ЮГ–СЕВЕР



---

# СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК РИСУНКОВ И ТАБЛИЦ.....	iv
РЕЗЮМЕ.....	1
ВСТУПЛЕНИЕ.....	7
1. ОБЪЕМ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ.....	8
2. ПРОФИЛЬ РЕСПОНДЕНТОВ.....	10
2.1. Структура выборки респондентов опроса.....	10
2.2. Углубленные интервью с бенефициарами программы и государственными должностными лицами.....	12
3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ .....	13
3.1. Актуальность программы.....	13
3.1.1. Статистика переселения регионов выезда и прибытия.....	13
3.1.2. География потоков переселения опрошенных респондентов.....	15
3.2. Динамика переселения.....	16
3.2.1. Статистика переселения регионов выезда и прибытия.....	16
3.2.2. География потоков переселения опрошенных респондентов.....	17
3.3. Перед отъездом.....	19
3.3.1. Роль регионов отправления и прибытия.....	20
3.3.2. Ориентирование и подготовка к переезду .....	21
3.3.3. Мотивация и отбор участников .....	24
3.3.4. Сложность и длительность процедуры отбора.....	27
3.3.5. Личная оценка и ориентационная работа.....	30
3.4. После прибытия .....	32
3.4.1. Переезд и обеспечение жильем и основные проблемы по прибытии.....	32
3.4.2. Обеспечение жильем .....	33
3.4.3. Возможности трудоустройства .....	36
3.4.4. Источники внешней помощи, используемые бенефициарами.....	39
3.4.5. Финансовая поддержка .....	41
3.4.6. Нефинансовая помощь .....	43
3.5. Устойчивая интеграция переселенных лиц.....	44
3.5.1. Общая самооценка интеграции.....	44
3.5.2. Оценка эффективности Программы .....	48
3.6. Способности государственных органов – межсекторальные вопросы.....	49
3.6.1. Обзор.....	49
3.6.2. Центральный уровень.....	49
3.6.3. Местный уровень.....	50
4. ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРОГРАММЫ (ПРЕДЛОЖЕНИЕ) .....	52
5. ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ .....	60
BIBLIOGRAPHY.....	64

# СПИСОК РИСУНКОВ И ТАБЛИЦ

## РИСУНКИ

Рисунок 1. Уровень образования опрошенных бенефициаров.....	11
Рисунок 2. Возраст опрошенных бенефициаров.....	11
Рисунок 3. Демографический дисбаланс в регионах Республики Казахстан.....	14
Рисунок 4. Последовательные этапы процедур переселения из региона выбытия в регион приема.....	19

## ТАБЛИЦЫ

Таблица 1. Факторы, определяющие уязвимости на различных этапах переселения (концептуальные рамки).....	8
Таблица 2. Количество опрошенных бенефициаров в регионах прибытия.....	10
Таблица 3. Период проживания опрошенных бенефициаров в регионах прибытия.....	10
Таблица 4. Гендерный состав выборочной совокупности, как % опрошенных бенефициаров.....	12
Таблица 5. Количество углубленных интервью с бенефициарами.....	12
Таблица 6. Количество интервью с должностными лицами.....	12
Таблица 7. Динамика численности населения Республики Казахстан.....	14
Таблица 8. Изменение численности населения в городских и сельских районах в отдельных регионах Казахстана, 2011-2020 гг.....	15
Таблица 9. Вакансии по отраслям, зарегистрированные в регионах выбытия и приема на электронном рынке труда «Енбек» по состоянию на 14.02.2021 г.....	15
Таблица 10. Переселение в регионы прибытия с 2017 года.....	16
Таблица 11. Переселение из регионов выбытия.....	17
Таблица 12. Географическая структура миграционных потоков в 2020 году (% опрошенных).....	18
Таблица 13. Тип поселения в предыдущем месте жительства респондентов (% опрошенных).....	18
Таблица 14. Принятие решения о переезде (% опрошенных).....	21
Таблица 15. Источники информации о Программе в разрезе регионов (% ответов на опрос).....	21
Таблица 16. Источники информации о Программе в разбивке по полу (% ответов на опрос).....	22
Таблица 17. Заявленные мотивы участия в Программе (% ответов на опрос).....	24
Таблица 18. Жилищные условия до отъезда (% ответов на опрос).....	25
Таблица 19. Критерии выбора региона назначения по регионам (% ответов на опрос).....	25
Таблица 20. Критерии выбора региона назначения по полу (% ответов на опрос).....	26
Таблица 21. Оценка сложности сбора необходимой документации (% опрошенных).....	27
Таблица 22. Продолжительность сбора необходимой документации (% опрошенных).....	28
Таблица 23. Продолжительность обработки заявки (% опрошенных).....	28
Таблица 24. Формы персональной оценки в процессе отбора (% ответов на опрос).....	29
Таблица 25. Услуги, полученные в рамках ориентационной работы перед переездом (% ответов на опрос).....	30
Таблица 26. Оценка полезности полученной информации (% ответов на опрос).....	31
Таблица 27. Проблемы, с которыми столкнулись респонденты мужского и женского пола по прибытию (% ответов на опрос).....	32
Таблица 28. Проблемы обеспечения жильем в разбивке по регионам переселения (% опрошенных).....	33
Таблица 29. Период поиска жилья по регионам переселения (% опрошенных).....	34
Таблица 30. Секторы занятости респондентов в разбивке по полу (% опрошенных).....	35
Таблица 31. Занятость, соответствующая уровню образования по полу (% опрошенных).....	36
Таблица 32. Заявители на получение помощи в трудоустройстве в центры занятости населения в разбивке по полу, 2017–2019.....	37
Таблица 33. Источники помощи в переселении по регионам прибывания (% опрошенных).....	39
Таблица 34. Источники помощи в переселении по полу (% опрошенных).....	39
Таблица 35. Цели финансовой помощи, оказанной респондентам по регионам прибывания (% ответов на опрос).....	40
Таблица 36. Цели финансовой помощи, оказанной респондентам по полу (% ответов на опрос).....	41
Таблица 37. Срок предоставления финансовой помощи по регионам (% опрошенных).....	42

---

Таблица 38. Период выплаты материальной помощи по семейному положению респондентов (% опрошенных).....	43
Таблица 39. Виды пройденных курсов (% ответов на опрос).....	44
Таблица 40. Легкость адаптации на новом месте по регионам прибытия (% опрошенных).....	45
Таблица 41. Легкость адаптации по предыдущему типу поселения (% опрошенных).....	46
Таблица 42. Легкость адаптации по семейному положению респондентов (% опрошенных) .....	46
Таблица 43. Чувства или проблемы, испытываемые в процессе переезда по полу (% опрошенных).....	47
Таблица 44. Самоидентификация как местного жителя (% ответов на опрос).....	47
Таблица 45. Оценка эффективности Программы (% опрошенных).....	48
Таблица 46. «Оправдались ли ваши ожидания от программы?» (% опрошенных) .....	48





---

# РЕЗЮМЕ

## АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОГРАММЫ И ТЕНДЕНЦИИ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ

Долгосрочные прогнозы для Казахстана предполагают углубление демографического дисбаланса в регионах страны, что со временем приведет к значительной депопуляции и без того малонаселенных сельских северных районов. Схема переселения, запущенная в рамках программы «Енбек», продолжает оставаться актуальной, стремясь уравновесить негативные демографические тенденции.

Еще одна цель программы:

– перераспределение трудовых ресурсов для удовлетворения потребностей промышленной базы северных регионов сталкивается с рядом существенных проблем.

Прежде всего, южные и северные регионы конкурируют за профессиональных и технических специалистов. Ситуация на рынке труда очень сложная в сфере образования и науки, где до сих пор наибольшее число вакансий предлагается на юге, чем на севере страны.

Хотя в целом Программа продолжает удовлетворять спрос северных регионов на переселение семей, имеющаяся официальная статистика свидетельствует о том, что некоторые переселенцы не интегрируются в регионы назначения:

– согласно данным, предоставленным регионами, из общего числа 9206 человек, переселенных в Северо-Казахстанскую и Костанайскую области, 770 (8,3%) вернулись обратно в регионы выбытия. Это подчеркивает необходимость понимания факторов, затрудняющих интеграцию.

Анализ географии миграционных потоков опрошенных респондентов указывает на определенные закономерности перемещения. Жители Туркестана в большом количестве переехали в Северо-Казахстанскую, Костанайскую и Павлодарскую области, в то время как Павлодар и Восточный Казахстан были выбраны многими респондентами, переехавшими из Алматинской области. Эти результаты совпадают с общими тенденциями, выявленными официальной статистикой.

## ЭТАП ПОДГОТОВКИ К ОТЪЕЗДУ

Анализируя сообщения средств массовой информации и интервью с местными должностными лицами, группа по оценке поняла, что надлежащий таргетинг (отбор участников с соответствующей мотивацией и компетенциями), а также уровень подготовки непосредственно перед отъездом (в отношении информации, а также других видов активов) являются решающими факторами общего успеха интеграции.

*Эффективное согласование потребностей участников с потребностями регионов прибытия требует тесного сотрудничества и координации между регионами выбытия и регионами приема.* Интервью с местными государственными должностными лицами показывают, что в получении соответствующих документов и информации о кандидатах регионы приема в важной степени зависят от поддержки своих южных коллег.

Большинство опрошенных переселенцев приняли решение переехать самостоятельно в кругу своей семьи. Учитывались мнения родственников и друзей, в том числе тех, кто уже переехал. Другие источники информации о Программе включали интернет и социальные сети (особенно для мужчин), центры занятости и средства массовой информации (особенно для женщин).

В действующей формулировке Правила добровольного переселения физических лиц для повышения трудовой мобильности, не предусматривают на этапе подготовки к отъезду предварительного всестороннего рассмотрения заявителей на переселение с предоставлением исчерпывающей информации о населенных пунктах региона приема.

До начала пандемии COVID-19, информационные ярмарки в обоих регионах выбытия и прибытия предоставляли возможности для личного контакта между кандидатами на переселение и представителями центров занятости, и работодателей в регионах прибытия. Меры по блокировке расширили использование онлайн-инструментов, в частности государственного портала обмена трудовой информацией «Енбек».

На основе анализа 354 анкет опроса из четырех регионов назначения, *наиболее важными стимулами для участия в программе были возможности трудоустройства (51,6%) и покупка или аренда собственного жилья (35,2%)*. Значительное число респондентов были заинтересованы в открытии собственного бизнеса (12,0%) или в получении финансирования для этой цели (19,8%). Упоминались также долгосрочные перспективы развития – либо с точки зрения возможностей для личного и семейного развития (16,6%), либо с точки зрения улучшения перспектив образования детей (7,4%).

На приоритеты участников Программы в обеспечении стабильных средств к существованию и жилья, по-видимому, повлиял их опыт нестабильной жизни и финансовых условий. До отъезда самая большая (31,6%) группа респондентов проживала в одном жилом помещении со своими родителями, и в трех из четырех регионов между 38% и 40% опрошенных участников сообщили о необходимости погашения банковских кредитов, которые они взяли перед отъездом.

Интервью с бенефициарами подтверждают, что они полагаются на информацию о вакансиях в регионах приема, предоставляемую центрами занятости в выбранном ими населенном пункте. *Среди критериев выбора регионов назначения наибольшее число респондентов (46,6%) назвали вопросы, связанные с трудоустройством (возможности трудоустройства, в том числе соответствующие собственной квалификации, и условия труда).*

Возможности для открытия бизнеса также были названы в числе трех главных причин. Мужчины в два раза чаще указывали на возможности для открытия собственного бизнеса, чем женщины (26,5% по сравнению с 12,9%). Однако только 4,9% респондентов в регионах прибытия (всего 20) заявили о получении доходов от предпринимательской деятельности. Еще 35 респондентов (8,6%) сообщили, что полагаются на дополнительный доход помимо заработной платы, который можно учитывать как самостоятельную предпринимательскую деятельность. Самая большая группа (181 или 44,6%) указала, что заработная плата является единственным источником дохода.

*Климатические условия и трудности, связанные с отоплением жилых помещений, по-видимому, вызывают несколько большее беспокойство у обследованных женщин, чем у мужчин.* Это указывает на традиционное распределение гендерных ролей, где женщины в основном отвечают за уход за детьми и уход на дому, тем самым гарантируя, что недорогие, доступные и простые в использовании методы отопления также сыграют свою роль в успехе программы.

Подавляющее большинство (85,6%) в целом не сочли процесс сбора необходимой документации сложным. Тем не менее, 19,6% жителей Павлодарской области и 27-36, 5% опрошенных, переехавших в другие регионы, не смогли собрать документы менее чем за месяц. Кроме того, целых 25 респондентов (около 7%) должны были ждать решения по своим заявкам более трех месяцев.

Одной из проблем, выявленных в ходе оценки, является *отсутствие официально утвержденного стандартного пакета подготовки к выезду*, поскольку каждый регион выезда самостоятельно формирует и публикует информацию о возможностях участия в программе. Это может объяснить существенные различия в оценке респондентами полезности информации. В целом 82,1% опрошенных переселенцев сочли полученную информацию очень полезной при переселении. Однако этот показатель разнится от 68,2% респондентов Северо-Казахстанская до 90,4% респондентов Павлодарской области. В то время как общий уровень удовлетворенности программой остается высоким и интервью с бенефициарами и должностными лицами Северо-Казахстанской области не выявили серьезных проблем, межрегиональные различия свидетельствуют о необходимости координации процесса и процедур предоставления информации (особенно с учетом особых потребностей определенных групп бенефициаров во всех регионах отправления и назначения).

От 52% до 62% респондентов сообщили, что *не получили индивидуальной личной оценки своего положения и потребностей перед отъездом*. В то же время важным фактором, выявленным в ходе интервью, был уровень сотрудничества с регионами выезда и конкретная информация о профиле потребностей индивидуального бенефициара. Последнее может быть значительно улучшено за счет более широкого использования предварительной оценки индивидуальных потребностей до выезда, а также путем обеспечения передачи информации и последующего наблюдения за каждым случаем.

## ЭТАП ПОСЛЕ ПРИБЫТИЯ

Гендерный и возрастной анализ важен для рассмотрения Программой конкретных потребностей уязвимых групп. Интервью с должностными лицами Министерства труда и социальной защиты населения подтверждают, что *программа не предусматривает специальной ориентационной работы для женщин или молодежи*.

В большинстве регионов назначения опрошенные участники сообщили, что переезд в новое место занял менее месяца (220 или 62% всех респондентов). Только в Восточно-Казахстанской области 46,4% респондентов сообщили, что этот период длится от 1 до 3 месяцев. Сельские жители чаще переезжали менее чем за месяц, чем городские (67,9% против 50,4%). Разница была менее выражена при учете возраста: 65,4% лиц в возрасте до 30 лет заявили, что период переезда займет менее месяца по сравнению с 60,1% лиц в возрасте 30 лет и старше.

*Вопросы, связанные с обеспечением жильем, были одними из главных проблем в период непосредственно по прибытии.* К ним относятся, во-первых, проблемы, возникающие при поиске жилья (для аренды или покупки) (70 респондентов), а для меньшей доли респондентов (49) - покупке собственного дома или квартиры. Эти результаты опроса и интервью подтверждают заинтересованность бенефициаров в приобретении собственного жилья, которое отвечало бы потребностям семьи. Переселенные лица имеют право на временное проживание и получают материальную помощь, компенсирующую расходы на аренду жилья в течение 12 месяцев по прибытии. В то же время,

---

ограниченное число центров размещения, их расположение в региональных городских центрах (и отсутствие в сельской местности) и небольшая проектная мощность для расселения всех нуждающихся в жилье были одними из проблем в удовлетворении жилищных потребностей переселенных лиц.

**Период поиска жилья существенно различался у респондентов в разных регионах:** 35,4% опрошенных нуждались хотя бы в месяце, чтобы найти жилье, по сравнению с 26,5% опрошенных в СКО, 19,5% переехавших в Павлодарскую область и 19,4% прибывших в Костанайскую область.

В целом поиск жилья считался относительно легким (этот вариант выбрали 63,5% всех опрошенных). Однако в некоторых регионах значительное число респондентов указали на «очень высокие» трудности с обеспечением жильем. В том числе в Северо-Казахстанской области - 12,9% респондентов, в Восточно-Казахстанской - 10,9%, в Костанайской - 11,9%, в Павлодарской - 8,7%. Среди основных трудностей, о которых сообщили последовательно опрошенные респонденты, часто назывались: высокая цена, ограниченное предложение на местном рынке и качество, не соответствующее цене.

**Поиск работы наряду с поиском жилья был главной проблемой,** с которой сталкивались переселенцы после прибытия в Северном Казахстане (17,6% ответов), второй часто упоминаемой проблемой по прибытию в Павлодарской области (9,9% респондентов), и третьим по распространенности ответом в двух других регионах, – о ней сообщили 13,6% жителей Восточного Казахстана и 11,9% Костанайской области. Чаще об этом заявляли лица в возрасте 30 лет и старше (14,3% по сравнению с 11,8% среди лиц моложе 30 лет). Анализ этих результатов в разбивке по полу не выявил существенных различий между мужчинами и женщинами в отношении трех наиболее часто встречающихся проблем – проблем с получением работы, поиском и покупкой жилья.

**В секторах занятости в регионах прибытия можно наблюдать существенные различия между женщинами и мужчинами.** В то время как 29,1% опрошенных женщин были заняты в сфере образования, доля мужчин была почти вдвое меньше (15,9%). Еще одним сектором, где женщины сосредоточены в регионах прибытия, является здравоохранение и социальная защита (22,3% по сравнению только с 11,4% мужчин).

Значительная часть переселенных лиц-выпускники вузов или средних технических учебных заведений. Немного больше женщин считали, что их занятость соответствует уровню образования (69% по сравнению с 66,7% мужчин). Также меньше женщин сообщили о несоответствии в этом отношении (10,5% по сравнению с 13,7% мужчин). В целом значительное большинство респондентов в Северно-Казахстанская Восточно-Казахстанская (57,6% и 60,9% соответственно) и целых 76,1% в Костанайской и 79,3% в Павлодарской областях заявили, что на момент проведения опроса работают на позициях, соответствующих их образованию. Опрошенные государственные служащие из регионов назначения указали, что они поддерживают контакты с местными работодателями для оценки спроса на дополнительную рабочую силу, а также на конкретные квалификации и навыки.

Официальная статистика обращений за помощью в трудоустройстве свидетельствует о **неуклонном росте интереса казахстанцев к услугам центров занятости** – общее число обращений выросло с 2017 по 2019 год более чем на 10%. Недавний рост в основном объясняется высоким спросом на услуги центров среди женщин (на 8,7% больше женщин-заявителей, чем в 2018 году). Особенно разительная динамика наблюдается в южных регионах выезда переселенцев. В период с 2018 по 2019 год в Мангистауской и Туркестанской областях за помощью обратилось на 44% больше женщин, а в городе Шымкент зафиксирован 70-процентный рост интереса среди женщин. В то же время в северных районах прибытия переселенных лиц (отмеченных оранжевым цветом), число женщин-заявителей оставалось на прежнем уровне или сокращалось. Это может свидетельствовать о том, что центрам занятости необходимо рассмотреть вопрос адресации своих сообщений женщинам и более эффективно использовать соответствующие каналы коммуникации.

В ходе оценки рассматривались источники помощи, которые, как сообщалось, на самом деле использовались респондентами в процессе переселения. **Значительная доля респондентов сообщили, что не рассчитывают на какую-либо внешнюю помощь в переезде:** 44,7% в Северном Казахстане, 44,0% в Восточном Казахстане, 37,0% в Павлодаре и 28,4% в Костанаяе. В качестве источников помощи 47,2% и 40,25% Костанайских и Северо-казахстанских респондентов назвали органы занятости и социальной защиты регионов происхождения. Однако уровень использования их услуг был значительно ниже в двух других исследуемых регионах, о чем сообщили 20,5% опрошенных в Восточном Казахстане и 15,7% в Павлодаре. Интервью с местными должностными лицами указывали на важность активного подхода, применяемого к бенефициарам администрацией регионов приема для обеспечения действительного использования услуг.

Респондентам также был задан вопрос о целях, для которых они использовали финансовую помощь в процессе переезда – варианты включали такие льготы, как субсидии на переезд, компенсация за аренду жилья, оплата ежемесячных коммунальных услуг, а также образование и профессиональные курсы. **Субсидии на процесс переезда были самой популярной формой финансовой поддержки,** отмеченной 277 респондентами (что приходится на 72,7-83,7% респондентов в различных регионах). Согласно полученной информации, компенсацию расходов на аренду жилья получили 207 респондентов. Однако наблюдаются сильные региональные различия. Тогда как от 59% до 69% переселенных в Восточно-Казахстанскую, Костанайскую и Павлодарскую области, получили помощь на аренду жилья,

меньшая доля (44,0%) лиц из Северного Казахстана получила такую помощь. Уровень предоставления помощи на оплату коммунальных услуг (отмеченной всего 49 бенефициарами) также варьировался в широких пределах – от 5,5% опрошенных в Восточном Казахстане до 21,4% в Северном Казахстане.

*Необходимо уделять больше внимания барьерам, возникающим во время получения стандартных субсидий, связанных с возрастом (молодежь) и полом (женщины).* Значительно меньше людей в возрасте 18-29 лет сообщили о получении субсидий на переезд (69,1% по сравнению с 84,3% тех, кто старше 29 лет). Небольшое количество респондентов сообщило, что они не получили ни одной из стандартных субсидий на момент проведения опроса (18 респондентов или 5,1%). Однако в два раза больше молодых людей сообщили, что не получили ни одной из стандартных субсидий (компенсация переезда, аренды, коммунальных расходов) (10 респондентов или 7,4% по сравнению с 3,7% в старшей возрастной группе). Точно так же в два раза больше женщин (12 женщин или 7,1%), чем мужчин (6 респондентов или 3,3%), не получали никакой финансовой поддержки. В то же время стоит отметить, что женщины несколько реже полагались на внешнюю помощь в процессе переселения (40,9% опрошенных женщин по сравнению с 37,9% мужчин)<sup>1</sup>.

Учитывая тяжелое финансовое положение некоторых переселенных лиц, скорость, с которой была оказана помощь, сильно повлияла на их краткосрочное благосостояние. *Большинству опрошенных участников не пришлось ждать помощи более месяца* (68,4%), а именно 33,1% получили ее либо перед вылетом, либо сразу по прибытии. Однако между исследуемыми регионами наблюдались существенные различия. Если 44,7% переехавших в СКО получили материальную помощь сразу по прибытии, то в Костанайской области эта доля была значительно ниже (13,4%).

При анализе семейного положения респондентов становится очевидным, что больше одиноких людей (39,1%), чем состоящих в браке (31,9%) или разведенных (35,1%), получали помощь либо до отъезда, либо сразу по прибытии. Меньше одиноким людям приходилось ждать помощи - более месяца (21,9%), чем женатым (32,5%) или разведенным (32,4%).

Нефинансовая помощь, направленная на снижение различных адаптационных барьеров, является важнейшим аспектом поддержки после прибытия. Бенефициарам были заданы вопросы о различных типах курсов, которые они прошли в процессе переезда: языковые, профессиональные, коммуникативные и другие мягкие навыки. К сожалению, около половины респондентов в Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях, и большинство в Костанайской и Северо-Казахстанской областях сообщили, что не получали никаких курсов в местных органах занятости и социальной защиты. Чаще всего назывались профессиональные курсы, нацеленные на приобретение новой специальности (от 21,8% до 35,0% респондентов), в то время как бесплатные государственные языковые курсы посещали относительно немногие опрошенные участники Программы.

Интервью с местными должностными лицами и с бенефициарами помогли выявить другие формы *нефинансовой помощи, предлагаемые по прибытии бесплатно местными исполнительными органами*: помощь в транспортировке детей в школу, помощь в эксплуатации отопительной печи в жилых помещениях или в ведении домашнего скотоводства. Некоторые из опрошенных бенефициаров указали на важность поддержки со стороны своих соседей и коллег по работе для лучшей адаптации к новым условиям.

Беседы с местными должностными лицами свидетельствуют о растущем осознании необходимости усиления институциональной поддержки, которая могла бы обеспечить всестороннюю интеграцию переселенцев по прибытии. Они подняли вопрос о необходимости предоставления адаптационных и интеграционных услуг на основе опыта адаптационных центров для Кандас, охватывающих не только экономическую поддержку, но и культурную ориентацию и повышение языковых и коммуникативных навыков бенефициаров.

## ДОЛГОСРОЧНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И ОБЩАЯ ОЦЕНКА ПРОГРАММЫ

*Только от 6,5% до 9,1% жителей четырех регионов сообщают о продолжающихся трудностях адаптации*, в то время как подавляющее большинство (от 88,2% в Восточном Казахстане до примерно 90% в трех других регионах) утверждают, что адаптировались к новым условиям. На вопрос о том, какие чувства или неудобства испытывали респонденты в трех регионах (Восточно-Казахстанской, Костанайской и Павлодарской), от 46,4% до 53,3% ответили, что особых трудностей не испытывали.

Трудности адаптации чаще отмечались среди лиц, которые до отъезда жили в деревнях (52,6% из них сообщили о «некоторых трудностях» по сравнению с 44,6% для всей выборки). Напротив, жители малых и средних городов меньше сообщали о значительных трудностях адаптации (16,7%), которые могут быть результатом переселения в населенные пункты аналогичного размера. Однако из-за небольшого размера выборки, эти цифры, возможно,

1. К сожалению, количественный метод оценки и ограниченная выборка глубинных интервью не позволили однозначно определить конкретные факторы, определяющие эти барьеры. По данным опроса, из 12 женщин, которые не получали помощи на момент проведения опроса, 5 были замужем. Возможно, здесь играет роль культурный аспект, поскольку одна из опрошенных женщин заявила, что «муж знал больше» о Программе.

---

придется рассматривать как ориентировочные и нуждающиеся в подтверждении с помощью более масштабного запроса.

*Семейное положение похоже является характерной чертой, отличающей тех, кто не сообщал о проблемах адаптации, от тех, кто испытывал некоторые трудности адаптации.* В то время как большинство (53,1%) одиноких респондентов не могли вспомнить никаких проблем адаптации, большинство (54,1%) разведенных испытывали некоторые трудности адаптации.

Сообщаемые проблемы были сосредоточены на межличностных отношениях, наличии поддержки или разделении собственных проблем. Около 12% опрошенных чувствовали себя одинокими, и такая же доля сообщила о напряженных отношениях с новым сообществом. В целом *меньше женщин, чем мужчин, сообщили о том, что они не испытывают различные формы психологического дискомфорта в процессе переселения* (43,1% женщин по сравнению с 51,4% мужчин). Женщины чаще испытывали тревогу (14,4% по сравнению с 8,6% мужчин) и напряженные отношения с местным сообществом (14,4% по сравнению с 11,4% мужчин). Больше женщин, чем мужчин, заявили о трудностях в приспособлении к другому ритму жизни после переезда в незнакомую среду (городскую или сельскую). (18,6% по сравнению с 12%). Приблизительно равные доли мужчин и женщин сообщили о чувстве одиночества (12% мужчин и 11,4% женщин) в пункте прибытия.

Некоторые трудности адаптации, с которыми сталкиваются женщины, можно объяснить напряжением, вызванным сменой типа поселения: если до отъезда 12,9% из них жили в областных городских центрах и еще 10,5% - в пригородных районах («поселки городского типа»), то более двух третей (68,4%) женщин переехали в деревни, где возможности для человеческого общения значительно ниже и существенная адаптация образа жизни может быть источником стресса. Эта проблема может быть особенно серьезной для лиц, которые не имеют возможность общения вне дома, например для женщин, находящихся в декретном отпуске.

Кроме того, группа разведенных лиц была более склонна к переживанию определенного дискомфорта или расстройства во время и после переезда. Наиболее заметной является более высокая, чем в среднем, распространенность страха (о котором сообщили 16,2% разведенных респондентов по сравнению с 11,2% женатых и 4,8% одиноких) и одиночества (заявлено 18,9% разведенных по сравнению с 10,7% женатых и 12,7% одиноких). Эти тенденции подчеркивают важность общественной поддержки по прибытии, особенно для разведенных или овдовевших лиц, которые не имеют расширенной поддержки семьи и могут даже столкнуться со стигматизацией. Это уязвимые группы, для которых необходимы более целенаправленные услуги.

Примерно от 52% до 60% респондентов из трех регионов назначения (Северный и Восточный Казахстан, Костанайская область) и почти 80% опрошенных жителей Павлодарской области безоговорочно считают себя местными жителями. Однако можно заметить, что 20% опрошенных жителей Северного Казахстана (17 респондентов) не считают себя местными жителями в регионе назначения.

*Общая оценка Программы участниками очень позитивна.* В целом около 90% опрошенных участников сочли, что Программа соответствует их ожиданиям. Примерно три четверти опрошенных, переехавших в Костанайскую и Павлодарскую области, сочли эту Программу «полностью эффективной». В свою очередь, мнение о том, что Программа в целом неэффективна, было ограничено пятью респондентами из Северного Казахстана, и ни один из респондентов в трех других регионах не разделил такой оценки. Всего было опрошено 15 респондентов (11 из которых проживали в Северо-Казахстанской области) считали ее «довольно неэффективной».

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Кроме того, оценка включала ограниченное количество интервью как с центральными (Министерство труда и социальной защиты), так и с местными государственными органами (акиматы, центры занятости) как в регионах выезда, так и прибытия. Анализ институционального потенциала на обоих уровнях предполагал выявление трех видов активов: правовая и оперативная компетентность (закрепленная в правовых актах, стратегической политике, а также внутренних приказах), достаточный и квалифицированный персонал и необходимое финансовое и техническое оснащение (в частности, наличие информации).

Оценка, основанная на общественной информации, позволила выявить некоторые пробелы на центральном и местном уровнях управления. Во-первых, *не было создано отдельного органа, который специализировался бы на оказании содействия добровольному переселению и повышению мобильности рабочей силы внутри страны.* Однако анализ компетенций Министерства труда и социальной защиты (МТСЗН) показывает, что, в частности, Департамент по мониторингу миграционных процессов хорошо подходит для решения актуальной и постоянной задачи формирования государственной политики в области труда, социальной защиты и миграции, предусматривающей проведение социологических и аналитических исследований.

---

Группа провела анализ ряда нормативных актов исполнительной власти, определив функции местных департаментов координации занятости и социальных программ в пяти северных регионах. Цель реализации государственной миграционной политики вообще отсутствует в постановке миссии и определении задач ведомств в Костанайской и Павлодарской областях. Напротив, эта задача в различных формах отражена в нормативных актах ведомств Восточно-Казахстанской, Акмолинской и Карагандинской областей. Северо-Казахстанское управление не включило в свое положение обязанности по разработке предложений по региональным квотам приема переселяемых лиц.

*Для обеспечения большей последовательности в предоставлении услуг* Комитет МТСЗН по труду, социальной защите и миграции мог бы сыграть важную роль в разработке и внедрении *единого подхода к определению миссии, деятельности и функций местных исполнительных органов*. Комитет имеет хорошие возможности для решения этой задачи, поскольку он отвечает за поддержку местных исполнительных органов, предлагая методические рекомендации в области управления миграцией.

Мониторинг процесса переселения ведется в акиматах, и общая статистическая информация направляется в Министерство. Начиная с 2021 года электронная система позволила местным исполнительным органам вводить данные о количестве переселенцев, регионов и районов переселения. Однако для того, *чтобы мониторинг был всеобъемлющим, необходимо опираться на более широкий набор данных, в частности тех, которые собираются в рамках оценки индивидуальных потребностей*. Большое значение будет иметь профиль потребностей с точки зрения поддержки, учитывая возраст каждого бенефициара, их образование, профессиональную квалификацию, набор навыков (включая коммуникативные навыки), опыт работы в конкретном секторе и знание языка.

В дополнение к этому представлению результатов, группа подготовила *диагностическую матрицу Программы в качестве примера инструмента для выявления пробелов на всех этапах политических циклов*: от разработки и планирования помощи до эффективного распределения ресурсов и осуществления мероприятий до мониторинга и оценки Программы. Матрица следует за главой основных выводов.

---

# ВСТУПЛЕНИЕ

Несбалансированное географическое распределение населения и трудовых ресурсов признано Республикой Казахстан проблемой, требующей решения путем содействия внутренней миграции (переселению). В частности, мобильность трудовых ресурсов названа одной из семи главных задач Программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 годы (Енбек).<sup>2</sup> В рамках этой программы была запущена Программа внутреннего переселения Юг–Север, которая является первой комплексной программой в Казахстане, включающей целенаправленную помощь в интеграции, предоставление бенефициарам субсидий на трудоустройство и жилье, а также грантов для начинающих предпринимателей. Хотя эта инициатива продемонстрировала преимущества применения скоординированного подхода к внутренней миграции, ее эффективность была ограниченной.

Особую важность имеет устранение некоторых барьеров на пути устойчивой социально-экономической и социокультурной интеграции бенефициаров, в частности тех, с которыми сталкиваются группы с особыми потребностями, такие как молодежь, образование и квалификация которой не всегда соответствуют требованиям регионов приема, или разведенные или овдовевшие женщины, которые нуждаются в адресной поддержке, не получая помощи от своих семей. Еще один комплекс вопросов касается потенциала местных исполнительных органов в регионах выбытия и приема в координации деятельности, обмена информацией о профилях бенефициаров и потребностях в помощи, а также мониторингом за ходом интеграции и решать возникающие вопросы.

Адресуя вышеуказанные вопросы, Международная организация по миграции в Казахстане – Агентство ООН по миграции (МОМ) в сотрудничестве с Министерством труда и социальной защиты населения Республики Казахстан приступила к оценке Программы внутреннего переселения Юг–Север, направленной на содействие разработке и интеграции критериев социально-экономической уязвимости в Программу, уделяя особое внимание молодежи и женщинам, которые сталкиваются с трудностями в доступе к достойной занятости и использовании существующих механизмов поддержки. Оценка проводилась в период с декабря 2020 по февраль 2021 года группой консультантов под руководством МОМ в Казахстане в рамках проекта «Казахстан: укрепление управления миграцией и трудовой мобильности», финансируемого Фондом развития МОМ.

Группа по оценке хотела бы выразить признательность за поддержку, оказанную миссией МОМ в Казахстане, в частности Светланой Жасымбековой и Гульбахыт Турсымбаевой, а также за руководство, предоставленное Майклом Ньюсоном и Ионелой Тимофте из Регионального отделения МОМ в Вене. Осуществлению оценки способствовала постоянная помощь, оказываемая Министерством труда и социальной защиты населения Казахстана, а также местными исполнительными органами в ряде регионов Казахстана.

---

2. Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017 – 2021 годы принято Постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 декабря 2016 года № 919: <https://prz.enbek.gov.kz/ru/node/8>.

# 1. ОБЪЕМ И МЕТОДЫ ОЦЕНКИ

В настоящем докладе обобщаются основные выводы анализа, проведенного в рамках оценки Программы переселения Юг–Север Республики Казахстан, которая проходила в период с декабря 2020 года по февраль 2021 года. Выводы являются предварительными, поскольку документ будет доведен до сведения заинтересованных сторон (Министерства труда и социальной защиты Республики Казахстан) и актуализирован с учетом любой информации, которая будет получена в марте 2021 года.

В соответствии с методологической основой, утвержденной в декабре 2020 года и окончательно пересмотренной в январе 2021 года, в оценке рассматриваются основные факторы уязвимости на различных этапах процесса переселения казахстанских граждан, в частности, до отъезда (отбор и подготовка), после прибытия (интеграция, использование и эффективность мер помощи), в то же время изучая текущее благосостояние и перспективы социально-экономического благополучия уже переселенных лиц. Как будет показано ниже, внимание уделялось как тем аспектам, которые уже были под формальным мониторингом в рамках Программы (доход, занятость, жилье), так и тем, которые, в настоящее время не входят в формальный мониторинг, но являются важными факторами успешной долгосрочной интеграции переселенцев (удовлетворение психологических потребностей, получение образования, обеспечение доступа к (дальнейшему) образованию и достойной занятости).

Таблица 1. Факторы, определяющие уязвимости на различных этапах переселения (концептуальные рамки)

Факторы уязвимости	А. Перед отъездом (отбор и подготовка)	В. Интеграция (предоставление общих услуг)	С. Уязвимые группы (адресная помощь уязвимым группам населения)	Долгосрочные результаты
1. Доходы	A1. Расходы на переезд	V1. Денежная/материальная помощь	C1. Задолженность/ потеря кормильца	Достаточные доходы домохозяйств (особенно возглавляемых женщинами)
2. Занятость и предпринимательство	A2. Долгосрочная безработица/бизнес	V2. Продолжительность поиска работы/ создания бизнеса	C2. Потеря работы/ закрытие бизнеса	Стабильность работы/ развитие бизнеса
3. Образование и передача навыков	A3. Уровень образования и квалификации	V3. Образование и (не) соответствие квалификации	C3. Работа ниже/ вне квалификаций/ навыков	Профессионально развитие/развитие навыков, возможности для роста
4. Жилье и место жительства (включая приспособление к климатическим изменениям)	A4. Жилищные условия/условия проживания до отъезда	V4. Первоначальные жилищные условия / условия проживания (соответствующие потребностям/ожиданиям)	C4. Утрата/ухудшение жилищных условий/ условий проживания	Достойное жилье/условия проживания
5. Психологические потребности	A5. Ориентация перед отъездом	V5. Консультирование	C5. Экстренная психологическая поддержка	Улучшение психологического состояния
6. Общинные связи и поддержка, расширение прав и возможностей	A6. Поддержка со стороны семьи и друзей, принятие решений	V6. Контакт с семьей и друзьями, установление новых связей	C6. Экстренная поддержка со стороны семьи и друзей, способность справляться с трудностями	Устойчивые межобщинные связи (долгосрочная социальная интеграция)
7. Языковая и культурная интеграция	A7. Языковые курсы перед отъездом	V7. Проблемы со связью по прибытию	C7. Дополнительные проблемы, связанные с языком и культурой	Долгосрочная культурная и языковая интеграция



---

В соответствии с двумя основными целями оценки, группа приступила к (1) выявлению факторов уязвимости с целью выявления дополнительных потребностей в помощи, с которыми сталкиваются участники Программы на различных этапах переселения; и (2) анализу существующей системы оказания поддержки и мониторингу ее эффективности с целью выявления пробелов, поскольку текущий объем поддержки недостаточно учитывает вышеуказанные факторы уязвимости и вытекающие из них потребности в помощи.

В настоящем резюме представлен обзор основных выводов оценки, касающихся уязвимости участников программы и потребностей в помощи, сочетающий различные методы исследования (опросы и интервью с бенефициарами, анализ правовых и политических документов, а также официальных заявлений, представление статистических данных, показания должностных лиц центрального и местного уровней). Он завершается перечнем ключевых рекомендаций относительно путей, с помощью которых (1) можно было бы скорректировать программу таким образом, чтобы уменьшить выявленные уязвимости и улучшить адресность и результативность помощи, (2) можно было бы заложить правовые, институциональные и оперативные основы для обеспечения того, чтобы руководители программы могли упреждать возникающие риски для осуществления Программы и увеличивать масштабы помощи для удовлетворения растущего спроса.

Помимо учета текущих потребностей бенефициаров, объема и условий оказания помощи, оценка помогла разработать определенные инструменты, которые могли бы применяться в рамках регулярного мониторинга и оценки Правительством Республики Казахстан, в частности Министерством труда и социальной защиты населения, акиматами (местными исполнительными органами) и центрами занятости как в регионах выезда, так и прибытия переселяемых лиц. К ним относятся:

- Диагностическая матрица, организованная по основным этапам программного цикла (разработка, реализация и мониторинг), представляющая собой набор целевых вопросов самооценки, которые могут быть использованы разработчиками программ и надзорными органами для повышения последовательности, эффективности, целенаправленности и результативности программы. Матрица включает также примеры рекомендуемых показателей, которые могут быть включены в эту программу. Учитывая ограниченность этой оценки, матрица была разработана на основе общественной информации и небольшого числа интервью с должностными лицами центрального и местного уровней. В будущем он может быть дополнительно доработан в виде всеобъемлющего контрольного перечня для определения показателей при сборе дополнительной информации об институциональных активах и потребностях. Матрица следует за основной главой с подробными основными выводами.
- Комплекс рекомендаций, охватывающих основные факторы устойчивой интеграции, а также определение необходимых мер по наращиванию потенциала для обеспечения необходимого институционального потенциала государственных органов центрального и местного уровней.
- Опросные и интервьюирующие анкеты для бенефициаров, которые структурированы таким образом, чтобы отслеживать их более широкое социально-экономическое благосостояние на трех этапах интеграции, и которые вводят в действие рамки оказываемой помощи в реинтеграции с учетом всех детерминант уязвимости.
- Шаблоны анкет для собеседований с должностными лицами центрального и местного уровней, составленные таким образом, чтобы выявить текущий потенциал и указать потребности в отношении основных активов, таких как персонал, информация или бюджет.

В следующем разделе основное внимание уделяется выборкам различных категорий респондентов, связывающих достигнутый прогресс с запланированными масштабами полевых работ.

## 2. ПРОФИЛЬ РЕСПОНДЕНТОВ

Оценка проводилась в соответствии с единой методологической основой, изложенной выше, с использованием стандартных форм опроса и интервью, которые охватывали темы, соответствующие основным проблемам, с которыми сталкиваются перемещенные лица на разных этапах переселения. Инструменты полевой работы были разработаны в интерактивном режиме на основе анализа общественной информации, предварительных интервью с местными и центральными должностными лицами, а также путем анализа выводов, сделанных по результатам частичной полевой работы

### 2.1. СТРУКТУРА ВЫБОРКИ РЕСПОНДЕНТОВ ОПРОСА

Выборка респондентов была скорректирована после консультаций внутри команды в связи с двумя основными факторами: прогресс переселения и ограничения COVID-19 на момент проведения исследования. В результате было решено, что некоторые регионы будут представлены большим числом интервью, чтобы компенсировать ограничения, возникшие в других регионах.

Таблица 2. Количество опрошенных бенефициаров в регионах прибытия

Области	Запланированное	Осуществлено по состоянию на 01.03.2021 г.
Северо-Казахстанская	110	85
Восточно-Казахстанская	80	110
Костанайская	50	67
Павлодарская	110	92
<b>ВСЕГО</b>	<b>350</b>	<b>354</b>

Итоговый объем выборки охватывает 100% планируемого объема выборки, что позволяет обеспечить достоверность данных. В региональном разрезе фактическое количество опрошенных отличается от планового объема: на 25 респондентов меньше в Северо-Казахстанская, на 18 меньше в Павлодарской области. В Восточно-Казахстанская опрошено на 30 респондентов больше, также в Костанайской обл. опрошено на 17 респондентов больше, чем планировалось. Это связано с доступом к переселенцам, наличием контактов и интернет связи в регионах.

Для того, чтобы факторы уязвимости, возникающие до отъезда, по прибытию, а также в более долгосрочной перспективе были отражены надлежащим образом, команда обеспечила включение двух основных категорий **бенефициаров** Программы- переселенцев, кто переехал менее чем 12 месяцев назад, и тех, кто проживает в регионе прибытия в течение более продолжительного времени (таблица 3). Категория, недавно прибывших переселенцев (до 12 месяцев), составляет примерно от 32,8% до 40% от общего числа прибывших в регионы назначения, в то время как от 15% до 27% респондентов остаются в регионах назначения не менее 3 лет.

Таблица 3. Период проживания опрошенных бенефициаров в регионах прибытия

Распределение ответов на вопрос «Как давно Вы проживаете в данном населенном пункте?» в разрезе регионов

		Менее 1 года	От 1 года до 3 лет	От 3 до 5 лет	Более 5 лет	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	30	32	13	7	3
	%	35,3%	37,6%	15,3%	8,2%	3,6%
Восточно-Казахстанская	Количество	44	32	10	20	4
	%	40,0%	29,1%	9,1%	18,2%	3,6%
Костанайская область	Количество	22	28	8	2	7
	%	32,8%	41,8%	11,9%	3,0%	10,5%
Павлодарская область	Количество	32	36	17	4	3
	%	34,8%	39,1%	18,5%	4,3%	3,3%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>128</b>	<b>128</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>17</b>
	<b>%</b>	<b>36,2%</b>	<b>36,2%</b>	<b>13,6%</b>	<b>9,3%</b>	<b>4,8%</b>

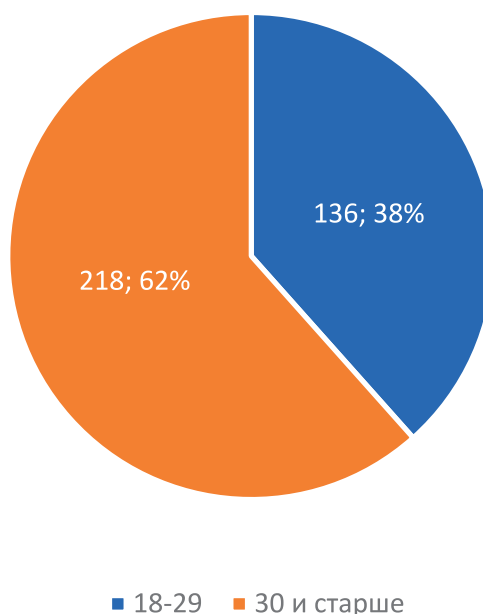
Еще одним важным фактором, рассматриваемым при оценке, является роль образования и наличия специальности для успеха интеграции переселенных лиц. Около 45% опрошенных являются выпускниками вузов и только 27,7% не имеют полного среднего образования (рисунок 1).

Рисунок 1. Уровень образования опрошенных бенефициаров



Учитывая направленность оценки на относительно социальном-экономическом положении молодежи, более 38% респондентов были моложе 30 лет (рисунок 2).

Рисунок 2. Возраст опрошенных бенефициаров



Группа приложила усилия для обеспечения высокой представленности женщин среди опрошенных респондентов (см. таблицу 4). Всего в опросе приняла участие 171 женщина, что составляет 48,3% всей выборки. Уровень участия женщин в опросе колебался от 41,3% в Павлодарской области до 53,6% в Восточно – Казахстанской области. Значительную долю составили домохозяйки, в том числе женщины, находящиеся в декретном отпуске (от 9,8% опрошенных в Северо – Казахстанской области до 15,8% в Павлодарской области). Всего было опрошено 25 женщин, находившихся в декретном отпуске (14,6% от всех опрошенных женщин). Были отобраны именно эти группы женщин, поскольку они были временно неактивны на рынке труда.

Таблица 4. Гендерный состав выборочной совокупности, как % опрошенных бенефициаров

Области	Мужчины	Женщины
Восточно-Казахстанская	46,4%	53,6% (включая 13,6% домохозяйек/находящихся в декретном отпуске)
Северо-Казахстанская	51,8%	48,2% (включая 9,8% домохозяйек/находящихся в декретном отпуске)
Павлодарская	58,7%	41,3% (включая 15,8% домохозяйек/находящихся в декретном отпуске)
Костанайская	50,7%	49,3% (включая 15,2% домохозяйек/находящихся в декретном отпуске)

Семейное положение респондентов различалось для женщин и мужчин. Тогда как 76,5% опрошенных мужчин были женаты, 63,8% женщин были замужем. Значительное число опрошенных женщин были разведены (33 или 19,3% от всех опрошенных женщин по сравнению только с 4 или 2,2% мужчин). Кроме того, 3 женщины являлись вдовами. Были проведены дополнительные анализы, чтобы проверить, испытывают ли лица, имеющие опыт развода, дополнительные проблемы в процессе интеграции.

269 респондентов (76%) сообщили о наличии детей.

## 2.2. УГЛУБЛЕННЫЕ ИНТЕРВЬЮ С БЕНЕФИЦИАРАМИ ПРОГРАММЫ И ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

Важность предварительного этапа была доказана включением дополнительных углубленных интервью с респондентами в трех регионах выбытия (Туркестан, Жамбыл, Шымкент). По состоянию на 4 марта 2021 года было проведено 26 из 28 запланированных углубленных интервью, а остальные двое планируется завершить в начале марта 2021 года (см. таблицу 5). Сбор данных оказался затруднительным из-за двух факторов: ограниченного доступа к списку переселенных лиц (встречалось в Восточно-Казахстанской области) и временных ограничений на проведение интервью (работающие респонденты могли свободно участвовать в интервью только в вечернее время).

Таблица 5. Количество углубленных интервью с бенефициарами

Область	Всего запланировано	Проведено Мужчины	Проведено Женщины	Проведено всего
Северо-Казахстанская	4	2	2	4
Восточно-Казахстанская	4	2	2	4
Костанайская	4	2	2	4
Павлодарская	4	2	2	4
Туркестанская	4	2	2	4
Жамбыльская	4	2	1	3
Шымкент	4	2	2	4
<b>ВСЕГО</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>27</b>

Всего было проведено 37 интервью с представителями Министерства труда и социальной защиты (МТЦЗН) и местных исполнительных органов.

Таблица 6. Количество интервью с должностными лицами

Государственные органы	Регионы	Количество	Проведено
МТЦЗН	Нур-Султан	2	2
Акиматы (органы местного управления) регионов выбытия	6 регионов	2*6=12	11
Акиматы регионов расселения	6 регионов	2*6=12	12
Центры занятости регионов выбытия	6 регионов	1*6=6	6
Центры занятости регионов расселения	6 регионов	1*6=6	6
<b>ВСЕГО</b>		<b>38</b>	<b>37</b>

## 3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Этот документ объединяет различные направления исследования (социологическое исследование уязвимостей и анализ политических и оперативных пробелов) для того, чтобы оценить, в какой степени нынешнее проектирование и реализация Программы переселения отвечает потребностям участников, и предлагает частичные выводы и рекомендации, предлагая частичные выводы и рекомендации. Документ совмещает две основные перспективы:

- *макро перспектива* – выделенная в разделах 3.1, 3.2 и 3.6, которые включают Программу в долгосрочные приоритеты и задачи политики Казахстана, а также в потенциал его институтов (в первую очередь Министерства труда и социальной защиты населения, местных исполнительных органов и центров занятости);
- *микро перспектива* – составляющая основу анализа (разделы 3.3–3.5), в котором результаты количественной полевой работы (опросы), дополненные качественными методами (глубинные интервью), помогли зафиксировать профиль участников Программы, их мотивацию для участия в Программе, а также их потребности в отношении помощи и указать некоторые проблемы на трех основных этапах переселения: до отъезда, после прибытия и в долгосрочной перспективе (устойчивая интеграция).

В ходе работы группе по оценке необходимо было внести определенные коррективы в направленность исследования. Так как данное исследование является первой всесторонней оценкой использования услуг Программы с точки зрения потребностей бенефициаров, то было решено расширить охват некоторых вопросов, которые были определены как наиболее значимые факторы, влияющие на успех интеграции бенефициаров.

Прежде всего, для того чтобы обеспечить исходную перспективу для дальнейших углубленных исследований, группа по оценке уделила особое внимание важнейшему этапу в процессе переселения – *подготовки к отъезду*, и изучила взаимодействие между как более краткосрочными, так и долгосрочными социально-экономическими потребностями участников Программы, и механизмами оказания помощи в рамках Программы.

Во-вторых, уделяя внимание переменным возраста и пола, оценка должна была проанализировать важнейшую *географическую* переменную, поскольку между регионами назначения возникли серьезные различия в удовлетворении потребностей участников и сочетании доступных услуг, а также возникающие проблемы интеграции, выявленные в регионах приема.

Наконец, хотя исследование охватывает весь спектр аспектов интеграции, в основном следуя модели, быстро стало очевидно, что *два вопроса*: доступ к жилью и трудоустройству (включая соответствие квалификации и навыков) *являются основными проблемами для участников Программы*. Все эти соображения были приняты во внимание при представлении следующей картины потребностей участников Программы в помощи.

### 3.1. АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОГРАММЫ

#### 3.1.1. НЕСБАЛАНСИРОВАННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПО РЕГИОНАМ СТРАНЫ

В действующем стратегическом документе национальной миграционной политики (*Миграционная концепция Республики Казахстан на 2017-2021 годы*) с беспокойством отмечается значительный дисбаланс в распределении населения по территории страны. В то время как четыре северных региона (Акмолинская, Костанайская, Павлодарская и Северо-Казахстанская) являлись малонаселенными и наблюдали снижение численности населения (на 12 000 человек в 2015-2017 годах), четыре южных региона (Алматинская, Жамбылская, Туркестанская и Кызыл-Ординская) были не только заселены более чем вдвое больше северных регионов, но и фактически увеличили численность населения на 186 000 жителей в период 2015–2017 годов (рисунок 3).

Более детальный анализ демографических тенденций в течении десятилетия 2011–2020 годов показывает, что оба крупнейших города страны (Алматы и Нур-Султан) демонстрируют быстрый рост, в то время как динамика существенно варьируется среди других регионов в зависимости от географического положения (табл.7). Во всех южных регионах зафиксирован значительный прирост населения, в то время как все *регионы, теряющие население с течением времени, находятся на севере страны* – в Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, а также в Костанайской области.

Рисунок 3. Демографический дисбаланс в регионах Республики Казахстан



Таблица 7. Динамика численности населения Республики Казахстан

Регион	Человек		Сальдо 2011-2020
	2011	2020	
Крупные города			
Алматы (город)	1 413 152	1 916 822	+503 670
Нур-Султан (город)	697 162	1 136 156	+438 994
Регионы приема			
Северо-Казахстанская	589 421	548 755	-40 666
Восточно-Казахстанская	1 398 078	1 369 597	-28 481
Костанайская	881 656	868 549	-13 107
Акмолинская	733 281	736 735	+3 454
Павлодарская	746 224	752 169	+5 945
Карагандинская	1 352 217	1 376 882	+24 665
Регионы выбытия			
Алматинская	1 872 844	2 055 724	+182 880
Мангистауская	524 185	698 796	+174 611
Кызылординская	700 511	803 531	+103 020
Жамбылская	1 046 260	1 130 099	+83 839
Туркестанская*	2 567 611	2 016 037*	
г. Шымкент	-	1 038 152	

\* область больше не включает город Шымкент.

Источник: <https://stat.gov.kz/official/industry/61/statistic/8>.

При рассмотрении динамики расселения в *северных регионах, возникает четкая картина миграции из сельской местности в город*. В то время как в южных регионах наблюдался рост численности населения как в городских, так и в сельских районах. В сельских районах северных регионов постоянно наблюдалось сокращение численности населения (табл. 8). Эта поразительная разница подтверждается национальной статистикой – хотя в целом по стране наблюдался рост сельского населения на 226 579 человек, этот показатель затмевается гораздо более устойчивым ростом в городских районах (рост на 1 964 730 человек в период с 2011 по 2020 год).

Таблица 8. Изменение численности населения в городских и сельских районах в отдельных регионах Казахстана, 2011–2020 гг.

	Городское населения	Сельское население
<b>Регионы приема</b>		
Северо-Казахстанская	+13 957	-54 623
Восточно-Казахстанская	+41 402	-69 883
Костанайская	+60 156	-73 263
Акмолинская	+5 668	-2 214
Павлодарская	+18 871	-12 926
Карагандинская	+42 231	-17 566
<b>Регионы выбытия</b>		
Алматинская	+13 053	+169 827
Мангистауская	+808	+173 803
Кызылординская	+62 369	+40 651
Жамбылская	+25 370	+58 469

Источник: <https://stat.gov.kz/official/industry/61/statistic/8>.

Статистические данные за 2020 год показывают, что разрыв в численности населения между севером и югом страны продолжает увеличиваться, и в постановлении правительства от 2018 года, запустившим государственную программу «Енбек», прогнозируется, что северные регионы потеряют около 900 000 жителей, а южные-вырастут на 5,3 млн человек, если не будут приняты необходимые меры.

### 3.1.2. ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Наряду с устранением демографического дисбаланса, программа переселения в рамках государственной программы «Енбек» направлена на *перераспределение трудовых ресурсов* для удовлетворения потребностей в рабочей силе, в том числе обеспечение рабочих мест в конкретных отраслях. Однако, анализ вакансий в трех секторах экономической деятельности с различными квалификационными и образовательными требованиям показывает, что регионы прибытия не предлагают значительно большего числа вакансий, и что существуют сильные различия между разными секторами в географическом спросе.

Таблица 9. Вакансии по отраслям, зарегистрированные в регионах выбытия и приема на электронном рынок труда «Енбек» по состоянию на 14.02.2021 г.

Регион	Образование, наука	Медицина, фармацевтика	Сельское хозяйство
<b>Крупные города</b>			
Нур-Султан	189	329	22
<b>Регионы приема</b>			
Северо-Казахстанская	66	98	38
Восточно-Казахстанская	183	248	61
Костанайская	90	295	57
Акмолинская	96	155	66
Павлодарская	64	64	62
Карагандинская	66	204	186
<b>ВСЕГО</b>	<b>565</b>	<b>1064</b>	<b>470</b>
<b>Регионы выбытия</b>			
Алматинская	527	101	10
Мангистауская	80	70	9
Кызылординская	41	42	10
Жамбылская	107	66	27
Туркестанская	509	272	174
<b>ВСЕГО</b>	<b>1 264</b>	<b>551</b>	<b>230</b>

Источник: [www.enbek.kz](http://www.enbek.kz).

Географический баланс представляется наиболее выгодным в области сельского хозяйства. В то время как регионы выбытия (пять южных областей и столица Нур-Султан) предлагают всего 252 вакансий, в шести северных регионах приема число вакансий почти вдвое выше (470). Баланс также положительный в сфере медицины и фармацевтики – 1064 позиций, ожидающие кандидатов в шести северных регионах по сравнению с 880 в регионах выбытия, из которых 329 вакансий размещены в столице Нур-Султан. Это означает, что показатель вакансий для шести северных регионов в два раза выше, чем для пяти южных.

Однако *ситуация на рынке труда очень сложная в сфере образования и науки*. Вакансии сосредоточены в трех областях – двух южных (Алматы и Туркестан) и одной северной (Караганда). По состоянию на 14 февраля 2021 года, в пяти северных областях (Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской, Акмолинской, Костанайской и Павлодарской) было зарегистрировано всего 499 вакансий по сравнению с 1264 в пяти южных областях (Алматинской, Туркестанской, Жамбылской, Мангистауской и Кызылординской).

Оценочная группа проанализировала не только официальную статистику и развитие правовых актов и стратегических документов, но и последние заявления *Главы государства* г-на Касым-Жомарт Токаева. Президент Токаев подчеркнул необходимость более эффективного контроля за внутренними миграционными процессами с целью снижения давления на ограниченную инфраструктуру социальной поддержки в южных регионах (указав на проблемы в сфере здравоохранения и образования).<sup>3</sup> В октябре 2020 года, г-н Токаев подчеркнул приоритетность обеспечения улучшения условий жизни населения через дальнейшее инвестирование в социальную инфраструктуру, а также увеличение прямой финансовой поддержки.<sup>4</sup>

## 3.2. ДИНАМИКА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ

### 3.2.1. СТАТИСТИКА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ ВЫЕЗДА И ПРИБЫТИЯ

Мониторинг масштабов и направлений переселения фактических переселенцев затрудняется из-за дисперсии данных по регионам выбытия и расселения и несоответствиями в формате данных. Группа по оценке составила следующие две таблицы (Таблицы 10 и 11), обобщив данные, представленные соответственно регионами выбытия и расселения. Сравнение этих двух наборов данных не может быть простым, поскольку некоторые из предоставленных данных являются кумулятивными за период с 2017 года, в то время как другие охватывают только 2020 год. В целом данные из регионов расселения непосредственно актуальны для оценки, которая сосредоточена на категории лиц, прибывших в регионы расселения и продолжающих там проживать.

Таблица 10. Переселение в регионы прибытия с 2017 года

Регион прибытия	Количество людей	Количество семей	Количество детей	Количество вернувшихся в свой регион	Количество экономически активных переселенцев
Костанайская область	2 441	-	1 090	275	1 068 (999 – трудоустроены, 69 – открыли свое дело);
Северо-Казахстанская	6 765	2 045	3 224	495 (128 семей)	3 197 (2 242 – трудоустроены, 378 – индивидуальные предприниматели, 440 – социальном отпуске)
Павлодарская область	6 363	1 356	-	-	-
Восточно-Казахстанская	1 421	364	-	-	-

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что наибольшее число переселенцев были привлечены в Северо-Казахстанскую и Павлодарскую области, превысив в обоих случаях 6000 человек. Две области (Костанайская и Северо-Казахстанская) поделились данными о численности экономически активного населения среди переселенных, которые колеблются от 43,8% в Костанайской области до 47,3% в Северо-Казахстанская.

Кроме того, информацию в разрезе регионов выбытия переселенных лиц предоставила Костанайская область. Из 2441 лиц, переселенных на данный момент, наибольшая доля пришла на Туркестанскую область (738 человек или 30,2%), за ней следуют Кызылординская (600 человек или 24,6%) и Жамбылская (452 человека или 18,5%) области. Таким образом, на эти три южных региона пришлось почти три четверти всех прибывших (73,3%). Однако стоит отметить, что некоторые лица были также переселены из крупнейших городов страны: Нур-Султан (68 человек), Алматы (66 человек).

3. Выступление в октябре 2019 года на тему иммиграции в г. Нур-Султан.

4. Выступление на четвертом заседании Национального совета общественного доверия в октябре 2020 года.



К данным из регионов выбытия следует относиться с определенными поправками. Во-первых, следует иметь в виду, что эти цифры относятся к числу выездов с регионов и не могут рассматриваться как свидетельство завершённого процесса переселения. Во-вторых, в некоторых случаях (например, в Алматы) эти цифры относятся и к самостоятельному переезду (без поддержки). В то же время четыре региона выезда предоставили ценные данные о географических направлениях переселения своих жителей. Они четко указывают на то, что для трех регионов Павлодарская и Северо-Казахстанская области являются доминирующими регионами для переселения. Таким образом, данные подтверждают общую тенденцию, проявляющуюся в данных, представленных двумя вышеупомянутыми регионами прибытия.

Таблица 11. Переселение из регионов выбытия

Регионы выбытия	Количество переселенцев (совокупное /2020)	Количество переселенных семей (совокупное /2020)	Регионы прибытия в 2020
Алматинская (на 1 января, 2021 г.)	- / 1 116	- / 301	Северо-Казахстанская область – 74 семьи (269 чел); Павлодарская область – 125 семьи (531 чел); Костанайская область – 14 семьи (66 чел); Восточно Казахстанская область – 88 семьи (250 чел)
Шымкент	2 709 / -	738 /-	-
Жамбылская область	2 126 / 524 (вкл. 226 детей)	658 / 174	Северо-Казахстанская область – 65 семьи (191 чел); Павлодарская область – 40 семьи (130 чел); Костанайская область – 36 семьи (111 чел); Восточно Казахстанская область – 33 семьи (92 чел)
Мангистауская область	- / 342 (вкл. 164 детей)		Костанайская область – 125 человек Павлодарская область – 108 человек Восточно-Казахстанская – 55 человек Северно-Казахстанская – 54 человек
Туркестанская обл. (включая данные по бывшей Южно-Казахстанская)	6 013 / 732	1 661 / 377	Северо-Казахстанская область – 170 семьи (416 чел); Павлодарская область – 98 семьи (484 чел); Костанайская область – 50 семьи (118 чел); Восточно-Казахстанская область – 29 семьи (58 чел.)
Шымкент	2 645 / -	803 / -	-
Кызылординская область	1 530 / 244	527 / 100	-

### 3.2.2. ГЕОГРАФИЯ ПОТОКОВ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ОПРОШЕННЫХ РЕСПОНДЕНТОВ

Официальные данные могут быть эффективно дополнены результатами опроса для определения географии потоков переселения. Респондентов, проживающих в настоящее время в четырех регионах пребывания, попросили назвать населенные пункты, из которых они переехали. Результаты во многом совпадают со статистическими данными: жители Туркестана (24.3% всех опрошенных бенефициаров) в большом количестве переехали в Северо-Казахстанскую, Костанайскую и Павлодарскую области, в то время как Павлодар и Восточный Казахстан были выбраны многими выходцами из Алматинской области, что приходится на 17.2% выборки. Одна из групп, которая была охвачена оценкой, - это город Нур-Султан (место выбытия 14.7% респондентов), столица страны и крупнейший город на севере страны. Переселение городских жителей из Нур-Султана было более широко освещено в исследовании, представляя собой важный дополнительный набор данных для выявления некоторых проблем, с которыми сталкиваются те лица, которые переезжают в более сельские районы.

Таблица 12. Географическая структура миграционных потоков в 2020 году (% опрошенных)

		Алматинская область	Жамбылская область	Кызылординская область	Туркестанская область	Алматы	Нур-Султан	Шымкент	Мангистауская область	РФ Оренбург	Монголия
Северо-Казахстанская	Количество	5	6	12	25	4	26	6	1	-	-
	%	5,9%	7,1%	14,0%	29,4%	4,7%	30,6%	7,1%	1,2%	-	-
Восточно-Казахстанская	Количество	31	22	9	16	13	8	7	4	-	-
	%	28,2%	20,0%	8,2%	14,5%	11,8%	7,3%	6,4%	3,6%	-	-
Костанайская область	Количество	3	3	16	22	-	11	7	1	2	2
	%	4,5%	4,5%	23,9%	32,8%	-	16,4%	10,4%	1,5%	3,0%	3,0%
Павлодарская область	Количество	22	12	8	23	4	7	12	4	-	-
	%	23,9%	13,0%	8,7%	25,0%	4,3%	7,6%	13,0%	4,3%	-	-
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>61</b>	<b>43</b>	<b>45</b>	<b>86</b>	<b>21</b>	<b>52</b>	<b>32</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
	<b>%</b>	<b>17,2%</b>	<b>12,1%</b>	<b>12,7%</b>	<b>24,3%</b>	<b>5,9%</b>	<b>14,7%</b>	<b>9,0%</b>	<b>2,8%</b>	<b>0,6%</b>	<b>0,6%</b>

N=354.

Значительная часть респондентов приехала из крупных городов (37,6%). Это было особенно заметно среди лиц, переехавших в Костанайскую область и Северо-Казахстанская (40,3% и 42,4% соответственно) (табл. 13). С другой стороны, относительно большое количество респондентов были выходцами из сельской местности – составляя 41,1% выборки и 44,6% переселенцев в Павлодарская область. Некоторые проблемы интеграции в регионе пребывания могут быть вызваны необходимостью адаптации к другому ритму деятельности при переезде из города в сельскую местность или из сельской местности в городские поселения (см. раздел 3.5.1 ниже).

Таблица 13. Тип поселения в предыдущем месте жительства респондентов (% опрошенных)

		В областном центре	В городе республиканского значения	В среднем или малом городе	В поселке городского типа	В районном центре	В селе
Северо-Казахстанская	Количество	9	27	6	5	12	26
	%	10,6%	31,8%	7,0%	5,9%	14,1%	30,6%
Восточно-Казахстанская	Количество	9	31	5	12	21	32
	%	8,2%	28,2%	4,5%	10,9%	19,1%	29,1%
Костанайская область	Количество	9	18	3	2	11	24
	%	13,4%	26,9%	4,5%	3,0%	16,4%	35,8%
Павлодарская область	Количество	14	16	10	9	11	32
	%	15,2%	17,4%	10,9%	9,8%	12,0%	34,7%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>41</b>	<b>92</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>55</b>	<b>114</b>
	<b>%</b>	<b>11,6%</b>	<b>26,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>7,9%</b>	<b>15,5%</b>	<b>32,2%</b>

N=354.

### 3.3. ПЕРЕД ОТЪЕЗДОМ

Анализируя сообщения средств массовой информации и интервью с местными должностными лицами, группа по оценке пришла к выводу, что *надлежащий целевой охват (отбор участников с соответствующей мотивацией и компетенциями), а также уровень подготовки непосредственно перед отъездом (в отношении информации, а также других видов активов) являются решающими факторами общего успеха интеграции.* По этой причине было принято решение уделить особое внимание на процесс отбора участников и роли регионов выбытия в оценке возможностей участников и потребностей в помощи.

#### 3.3.1. РОЛЬ РЕГИОНОВ ОТПРАВЛЕНИЯ И ПРИБЫТИЯ

Последовательные этапы с момента обращения граждан в Центр занятости региона выбытия до переезда в регион прибытия и заключения социального договора на оказание мер государственной поддержки наглядно показаны на рисунке 4. На диаграмме показано, что регионы выбытия собирают информацию о составе семьи, образовании, профессии, специальности заявителя для переселения и передают ее в Центры занятости регионов прибытия.

Рис. 4 Последовательные этапы процедур переселения из региона выбытия в регион приема



Источник: Анализ группы оценки

Эффективное согласование потребностей участников с потребностями регионов назначения требует тесного сотрудничества и координации как между регионами отправления, так и прибытия. Интервью с местными чиновниками показывают, что регионы назначения в решающей степени зависят от поддержки своих южных коллег в получении документов и информации о кандидатах. Так описал этот процесс чиновник из Жамбылской области:

*«Обычно ярмарка с участием всех регионов проводилась один раз в год. Но регионы могут приезжать и так, например, в 2017 году каждый месяц к нам приезжали из регионов по 2-3 человека. Они объезжают все районы, центры занятости организуют встречи, собирают желающих. В течении года регионы прибытия могут посещать заинтересованные лица из разных областей».*

В свою очередь, регионы назначения проводят анализ местного спроса на рабочие места, определяют количество мигрантов, которые они могут принять, и направляют данные в Министерство труда и социальной защиты населения. Опрошенные должностные лица местных органов власти (акиматов) в этих регионах подчеркнули, что перед подачей предложений по квоте они проверили местный спрос на рабочую силу. Процесс оценки потенциала региона назначения носит открывающий возможности для участия муниципальных и нижестоящих областных органов власти, о чем свидетельствует заявление чиновника Акимата Костанайской области:

*«Ежегодно мы собираем с наших 20 районов и городов области информацию о требуемых вакансиях, и затем мы формируем квоту, но также по предложениям районных и городских центров занятости, направляем письмо сколько человек планирует принять в тот или иной район, на основе этого формируем квоту».*

В процессе оценки спроса и формирования квоты учитывается уровень квалификации и квалификации рабочей силы. Как подчеркнул чиновник из одного из регионов назначения, при определении квоты на переселение, приоритет отдается квалифицированной занятости. Этот процесс начинается с определения отраслевых потребностей муниципальными и районными центрами занятости:

*«Если у нас 4,5 тысячи рабочих мест есть, из них половина — это неквалифицированная рабочая сила, то есть их мы не берем в учет, их мы не можем переселять. Мы берем только квалифицированные вакансии и направляем их в южные регионы. Ежемесячно запросы формируются в центрах занятости в городах и районах».*

Это соответствует требованию Программы о том, чтобы по крайней мере один член перемещенного домохозяйства мог продемонстрировать специальную квалификацию или навыки.

### 3.3.2. ОРИЕНТИРОВАНИЕ И ПОДГОТОВКА К ПЕРЕЕЗДУ

Анализ 354 опросов из четырех регионов пребывания показал, что 73,3% переселенцев в этих регионах приняли решение переехать самостоятельно, в кругу своей семьи (таблица 14). Можно сделать четкое разделение между Восточно-Казахстанской и Костанайской областями, где от 61% до 66% респондентов приняли самостоятельное решение о переезде, и двумя другими регионами, где эта доля вырастает примерно до 83%. За исключением Северного Казахстана, где учет мнения родственников и друзей, которые уже переехали и имели соответствующий опыт, был более распространенным (10,6% ответов), в трех других регионах совет родственников и друзей, проживающих на месте, был основным фактором при принятии решения (об этом сообщили около 21–22% тех, кто переехал в Восточно-Казахстанскую и Костанайскую области).

Учитывая совершенно неформальный характер принятия решений, основывающихся в основном на внутренних ресурсах (мнение формируется в семейном кругу), лишь немногие респонденты указывали на источники внешней информации (табл. 15 и 16). Небольшая выборка ответов (всего 8 в Восточно – Казахстанской области) не позволяет определить четкие тенденции, где Северо-Казахстанская выборка обладает самой широкой базой (70 ответов).

Более трети (130 человек или 36,7% от общего числа) респондентов смогли указать на основной источник информации о Программе. Учитывая крайне неформальный характер принятия решений, опирающийся в основном на внутренние источники (мнение формируется в семейном кругу), относительно небольшое число респондентов отметили источники внешней информации (табл. 15 и 16). Небольшая выборка ответов (всего 8 в случае Восточно – Казахстанской области) не позволяет определить четкие тенденции - Северо-Казахстанская подгруппа предлагает самую широкую базу (70 ответов).

Друзья, знакомые и родственники были одними из главных источников информации о Программе для респондентов, проживающих в Северо-Казахстанской и Костанайской областях, составив 45-55% ответов. Однако в некоторых регионах появились новые источники для получения информации. Интернет-сайты и социальные сети онлайн были отмечены 25,7% респондентов в Северном Казахстане и 12,5% из опрошенных жителей Костанайской области.

В свою очередь, 32,1% респондентов из Восточно-Казахстанской области и Павлодарской области заявили, что информация о программе была получена из центров занятости. Хотя средства массовой информации (включая телевидение) играют незначительную роль, они, тем не менее, являются источником информации примерно в 10-17% случаев.

Таблица 14. Принятие решения о переезде (% опрошенных)

		Самостоятельно, в кругу семьи	Советовались с родственниками, друзьями, прежде чем решиться	Советовались с родственниками, друзьями, уже переселившихся
Северо-Казахстанская	Количество	71	5	9
	%	83,5%	5,9%	10,6%
Восточно-Казахстанская	Количество	73	23	14
	%	66,4%	20,9%	12,7%
Костанайская область	Количество	41	15	11
	%	61,2%	22,4%	16,4%
Павлодарская область	Количество	76	12	4
	%	82,6%	13,0%	4,3%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>261</b>	<b>55</b>	<b>38</b>
	<b>%</b>	<b>73,3%</b>	<b>15,5%</b>	<b>10,7%</b>

N=354.

Таблица 15. Источники информации о Программе в разрезе регионов (% ответов на опрос)

		СМИ, телевидение	Интернет, социальные сети	Официальный сайт, страница в социальных сетях МЮ	От родственников	От друзей и знакомых	От родственников, друзей из числа уже переселившихся	Центр занятости	Обработка по программе «Серпин»
Северо-Казахстанская	Количество	9	18	5	15	18	3	2	0
	%	12,9%	25,7%	7,1%	21,4%	25,7%	4,3%	2,9%	0,0%
Восточно-Казахстанская	Количество	0	0	0	0	0	0	6	2
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75,0%	25,0%
Костанайская область	Количество	4	3	1	6	7	0	1	2
	%	16,7%	12,5%	4,2%	25,0%	29,2%	0,0%	4,2%	8,3%
Павлодарская область	Количество	3	2	3	3	5	3	9	0
	%	10,7%	7,1%	10,7%	10,7%	17,9%	10,7%	32,1%	0,0%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>24</b>	<b>30</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>4</b>
	<b>%</b>	<b>12,3%</b>	<b>17,7%</b>	<b>6,9%</b>	<b>18,5%</b>	<b>23,1%</b>	<b>4,6%</b>	<b>13,8%</b>	<b>3,1%</b>

N=130.

Существенная разница наблюдалась в использовании различных источников информации между женщинами и мужчинами (табл. 16). Значительно большее количество женщин полагались на мнение родственников (23% по сравнению с 14,5% мужчин) и чаще пользовались средствами массовой информации, чем Интернетом или социальными сетями, чтобы получить информацию о Программе. Интернет и социальные сети, однако, составляют более четверти ответов среди мужчин. Примечательно, что центры занятости были отмечены чаще женщинами, чем мужчинами.

Таблица 16. Источники информации о Программе в разбивке по полу (% ответов на опрос)

		СМИ, телевидение	Интернет, социальные сети	Официальный сайт, страница в социальных сетях МКО	От родственников	От друзей и знакомых	От родственников, друзей из числа уже переселившихся	Центр занятости	Обработка по программе «Серпик»
Мужчины	Количество	6	18	7	10	16	3	8	1
	%	8,7%	26,1%	10,1%	14,5%	23,2%	4,3%	11,6%	1,4%
Женщины	Количество	10	5	2	14	14	3	10	3
	%	16,4%	8,2%	3,3%	23,0%	23,0%	4,9%	16,4%	4,9%
ВСЕГО	Количество	16	23	9	24	30	6	18	4
	%	12,3%	17,7%	6,9%	18,5%	23,1%	4,6%	13,8%	3,1%

N=130.

Примером взаимодействия различных источников информации может служить интервью с жительницей Северо-Казахстанской области. 36-летняя женщина узнала об этой Программе от своих соседей и только после этого обратилась в местный центр занятости.

*«От соседей. Они тоже хотели переехать, но не переехали. Я пошла в райсовбез, у нас так называют Центр занятости, узнала какие документы требуются. Думала около года, потом летом приняла решение, и за 1 месяц переехали».*

Опрошенные местные должностные лица отметили важность информационной работы в СМИ, социальных сетях, а также размещения визуальных материалов в общественных местах. По их мнению, широкая

осведомленность общественности о возможностях переселения, доступ к информации о предлагаемых вакансиях и наличие социально-культурной инфраструктуры в регионе приема являются важными факторами эффективной реализации программы переселения. Регионы выезда сообщают о сборе такой информации и ее распространении через социальные сети и средства массовой информации.

В действующих Правилах добровольного переселения физических лиц для повышения мобильности рабочей силы не предусматривается всесторонний обзор заявителей на переселение с информацией о населенных пунктах в регионах приема, которая охватывала бы такие важные вопросы, как: экологические, социально-экономические, культурные, языковые и религиозные особенности региона, этнический состав населения, обеспечение социальной инфраструктурой (образовательные учреждения, больницы, культурные и спортивные объекты), наличие земельных участков для строительства домов, обслуживания местных и/или фермерских хозяйств, явные истории успеха иммигрантов из своего региона происхождения на этапе перед отъездом переселенцев.

В указаниях местных должностных лиц информация о программе переселения предоставляется через средства массовой информации, и ярмарки вакансий, которые организуются регионами приема. Чиновник из Жамбылской области выезда переселенцев подчеркнул важность проведения ярмарок для межрегионального обмена информацией о потребностях рынка труда и инициирования личных контактов:

*«Обычно ярмарка с участием всех регионов проводилась один раз в год. Но регионы могут приезжать и так, например, в 2017 году каждый месяц к нам приезжали из регионов по 2-3 человека. Они объезжают все районы, центры занятости организуют встречи, собирают желающих. В течении года регионы прибытия могут посещать заинтересованные лица из разных областей».*

Ярмарка обычно проходит в областном центре, приглашаются люди со всей области. За месяц до ярмарки проводится обширная информационная кампания. Опрошенный чиновник из Павлодара привел пример, подчеркивая роль таких ярмарок в обеспечении прямых контактов между местными работниками и работодателями из различных регионов:

*«В 2017–2019 годах проводили с участием регионов. К нам приезжали работодатели со списками вакансий, мы собирали потенциальных работников, которые могут переселиться. Там они друг с другом с глазу на глаз говорили и узнавали условия, работодатели показывают видеоролики, брошюры. А в будние дни мы работаем через СМИ».*

В 2020 году из-за карантина такие ярмарки не проводились. Однако это направление работы было усилено за счет использования онлайн-инструментов. Опрошенные чиновники отметили, в частности, специализированный государственный портал обмена трудовой информацией ([www.enbek.kz](http://www.enbek.kz)), который объединяет информацию о мерах государственной поддержки и отслеживает тенденции на местном рынке труда. Он также выполняет посредническую функцию, перечисляя вакансии, предлагаемые работодателями, а также резюме кандидатов со всего Казахстана. Опрошенный чиновник Минтруда также подчеркнул роль портала в представлении текущего спроса на конкретные специальности не только для жителей южных регионов, заинтересованных в переезде, но и для центров занятости и Министерства путем агрегирования тенденций спроса.<sup>5</sup>

Одним из местных должностных лиц было упомянуто, как онлайн- обмен информации о труде облегчает поиск рабочих мест для бенефициаров Программы:

*«У нас есть большая информационная система – биржа труда, туда входят несколько инструментов. Сотрудники центров занятости забиваются в систему рынка труда, она интегрирована со многими госорганами. Есть индивидуальная карта занятости, где видна вся информация о соискателе, какое образование, опыт, если ли водительское удостоверение, например».*

### 3.3.3. МОТИВАЦИЯ И ОТБОР УЧАСТНИКОВ

Исходя из анализа 354 анкет опроса из четырех регионов пребывания, наиболее важными стимулами для участия в программе служили возможности трудоустройства (51,6%) и покупка или аренда собственного жилья (35,2%) (табл.17). Получить постоянную работу хотели 40,7% участников в Восточном Казахстане, примерно половина - в Северном Казахстане и Костанайской области, а также две трети жителей Павлодарской области. Помимо Костанайской области, где жилье было основным вопросом для каждого пятого респондента, от 34 до 41% жителей других регионов назвали в качестве причины участия в Программе, возможности обеспечения собственным жильем.

5. Ежемесячный расчетный индекс Казахстана - это сумма, используемая для определения размера государственных платежей. Он устанавливается ежегодно и увеличился с 2525 тенге в 2019 году до 2651 тенге в январе 2020 года. С 1 апреля 2020 года он был дополнительно увеличен до 2778 тенге.

Таблица 17. Заявленные мотивы участия в Программе (% ответов на опрос)

		Северо-Казахстанская	Восточно-Казахстанская	Костанайская область	Павлодарская область	ВСЕ ОБЛАСТИ
Трудоустройство на постоянной основе	Количество	42	44	33	61	180
	%	51,2%	40,7%	49,3%	66,3%	51,6%
Поддержка в открытии собственного бизнеса	Количество	14	23	14	18	69
	%	17,1%	21,3%	20,9%	19,6%	19,8%
Возможность приобретения собственного жилья	Количество	28	44	15	36	123
	%	34,1%	40,7%	22,4%	39,1%	35,2%
Возможность повысить материальное благосостояние семьи	Количество	14	33	12	27	86
	%	17,1%	30,6%	17,9%	29,3%	24,6%
Финансовая поддержка государства переселенцев (субсидии)	Количество	21	19	16	26	82
	%	25,6%	17,6%	23,9%	28,3%	23,5%
Лучшие образовательные перспективы для детей	Количество	6	4	5	11	26
	%	7,3%	3,7%	7,5%	12,0%	7,4%
Отзывы родственников, друзей, переехавших по данной программе ранее	Количество	6	9	8	5	28
	%	7,3%	8,3%	11,9%	5,4%	8,0%
Сделать карьеру, получить хорошую должность	Количество	7	7	9	11	34
	%	8,5%	6,5%	13,4%	12,0%	9,7%
Открыть свой бизнес	Количество	10	15	7	10	42
	%	12,2%	13,9%	10,4%	10,9%	12,0%
Ради будущего своих детей	Количество	5	4	7	3	19
	%	6,1%	3,7%	10,4%	3,3%	5,4%
Получить здесь больше возможностей и перспектив для развития себя и своей семьи	Количество	13	16	14	15	58
	%	15,9%	14,8%	20,9%	16,3%	16,6%
По состоянию здоровья	Количество	4	1	1	1	7
	%	4,9%	0,9%	1,5%	1,1%	2,0%
Отработка по программе «Серпин»	Количество	0	1	1	0	2
	%	0,0%	0,9%	1,5%	0,0%	0,6%
Затрудняюсь ответить	Количество	1	3	2	0	6
	%	1,2%	2,8%	3,0%	0,0%	1,7%

Сумма ответов не равна 100%, т.к. респонденты могли выбрать более одного варианта ответа N=354.

Также, часто упоминались другие материальные и финансовые причины. Они были сосредоточены как на улучшении благосостояния семьи (приоритет для 24,6% респондентов, включая примерно 17% жителей Северо-Казахстанской и Костанайской областей и до 30% респондентов в двух других регионах), так и на финансовой поддержке со стороны государства (указали 23,5% респондентов). Значительное число респондентов были заинтересованы в открытии собственного бизнеса или в получении финансирования с этой целью (12% и 19,8% соответственно). Однако только 4,9% респондентов (всего 20) заявили о получении доходов от предпринимательской деятельности. Еще 35 респондентов (8,6%) сообщили, что полагаются на дополнительный доход помимо заработной платы, который можно учитывать как самостоятельную предпринимательскую деятельность. Самая большая группа (181 или 44,6%) указала, что заработная плата является единственным источником дохода.

Эта необходимость уже в определенной степени была признана при разработке Программы. В 2021 году в рамках госпрограммы «Енбек» планируется выдать 13,294 кредита/микrokредита в сельских поселениях и малых городах, городах и моногородах на общую сумму 52,570,000,000 тенге (125 890 000 долларов США). Упоминались также долгосрочные перспективы развития – либо с точки зрения возможностей для личного и семейного развития, либо с точки зрения улучшения перспектив образования детей.



Высокий интерес к приобретению собственного жилья можно объяснить условиями жизни до отъезда, о которых сообщили опрошенные переселенцы (табл. 18). Самая большая доля респондентов (31,6%) проживала вместе со своими родителями. 31,3% и 32,6% лиц, переселенных в Костанайскую и Павлодарскую области соответственно, имели собственную квартиру или дом в регионах выбытия, в то время как доля таких лиц, прибывших в Северный Казахстан, составляла всего 22,4%. От 19,4% (Костанайская область) до 28,3% (Павлодарская область) респондентов арендовали жилье. Наиболее тяжелая ситуация отмечалась у тех, кто жил в общежитиях, снимал комнату в квартире, доме или времянке во дворе дома.

Финансовое положение респондентов в регионах выбытия часто было неустойчивым, что помогает объяснить сильную заинтересованность в обеспечении долгосрочного благосостояния семьи. В трех регионах (Северный и Восточный Казахстан, а также Павлодарская область) от 38% до 40% респондентов сообщили, что брали банковские кредиты до отъезда, которые все еще активны. Недостаточность личных средств может объяснить, почему 21,7% жителей Павлодарской области и примерно 14% жителей одной из трех других областей продолжает погашать банковский потребительский кредит.

Респондентам также было предложено назвать причины, которыми они руководствовались при выборе конкретных регионов прибытия (таблица 19). Наибольшее число респондентов назвали вопросы трудоустройства (возможности трудоустройства, в том числе соответствующие собственной квалификации, и условия труда). Возможности для открытия бизнеса также были названы в числе трех главных причин. Значительная часть респондентов руководствовалась климатическими условиями в регионе прибытия – каждый четвертый опрошенный участник, переехавший в Восточный Казахстан, отметил это как важный фактор.

Таблица 18. Жилищные условия до отъезда (% ответов на опрос)

		В собственной квартире/доме	В квартире/ доме родителей	В квартире/ доме родственников/друзей	В общежитии, предоставленном по месту работы/учебы	В съемной квартире/доме	Снимали комнату в квартире/ частном доме	Снимали времянку (построенную отдельно во дворе частного Дома)	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	19	24	3	3	23	6	5	2
	%	22,4%	27,1%	3,5%	3,5%	27,1%	7,1%	5,9%	2,5%
Восточно-Казахстанская	Количество	30	32	7	3	28	6	2	2
	%	27,3%	29,1%	6,4%	2,6%	25,5%	5,5%	1,8%	1,8%
Костанайская область	Количество	21	27	1	2	13	2	1	0
	%	31,3%	40,3%	1,5%	3,0%	19,4%	3,0%	1,5%	0,0%
Павлодарская область	Количество	30	30	3	1	26	1	1	0
	%	32,6%	32,6%	3,4%	1,1%	28,3%	1,1%	1,1%	0,0%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>100</b>	<b>113</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>90</b>	<b>15</b>	<b>9</b>	<b>4</b>
	<b>%</b>	<b>28,2%</b>	<b>31,6%</b>	<b>4,0%</b>	<b>2,5%</b>	<b>25,4%</b>	<b>4,2%</b>	<b>2,5%</b>	<b>1,1%</b>

Таблица 19. Критерии выбора региона назначения по регионам (% ответов на опрос)

		Климатических условий	Возможности открытия своего бизнеса	Возможности трудоустройства, в том числе	Условий труда	Развитости инфраструктуры (дорог, условий	Качества образования, медицины	Рекомендаций друзей и родственников	Рекомендаций переселенцев - знакомых,
Северо-Казахстанская	Количество	12	22	40	4	6	7	6	4
	%	15,8%	28,9%	52,6%	5,3%	7,9%	9,2%	7,9%	5,3%
Восточно-Казахстанская	Количество	28	19	43	11	4	2	25	8
	%	25,7%	17,4%	39,4%	10,1%	3,7%	1,8%	22,9%	7,3%
Костанайская область	Количество	14	12	38	10	2	4	11	8
	%	20,9%	17,9%	56,7%	14,9%	3,0%	6,0%	16,4%	11,9%
Павлодарская область	Количество	11	16	44	18	4	2	9	8
	%	12,0%	17,4%	47,8%	19,6%	4,3%	2,2%	9,8%	8,7%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>65</b>	<b>69</b>	<b>165</b>	<b>43</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>51</b>	<b>28</b>
	<b>%</b>	<b>18,4%</b>	<b>19,5%</b>	<b>46,6%</b>	<b>12,1%</b>	<b>4,5%</b>	<b>4,2%</b>	<b>14,4%</b>	<b>7,9%</b>

Сумма ответов не равна 100%, т.к. респонденты могли выбрать более одного варианта ответа N=354.

лубинные интервью показывают, что для многих переселенцев наличие центрального отопления в селах (Костанайская область), социально-культурной инфраструктуры (Костанайская область) и земельных ресурсов (Павлодарская область) были значимыми факторами при принятии решений о переезде.

Таблица 20. Критерии выбора региона назначения по полу (% ответов на опрос)

		Климатических условий	Возможности открытия своего бизнеса	Возможности трудоустройства, в том числе по специальности	Условий труда	Развитости инфраструктуры (дорог, условий жизни)	Качества образования, медицины	Рекомендаций друзей и родственников	Рекомендаций переселенцев - знакомых, друзей, родственников
Мужчины	Количество	30	48	86	23	12	9	25	8
	%	16,6%	26,5%	47,5%	12,7%	6,6%	5,0%	13,8%	4,4%
Женщины	Количество	35	21	79	20	4	6	26	20
	%	21,5%	12,9%	48,5%	12,3%	2,5%	3,7%	16,0%	12,3%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>65</b>	<b>69</b>	<b>165</b>	<b>43</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>51</b>	<b>28</b>
	<b>%</b>	<b>18,4%</b>	<b>19,5%</b>	<b>46,6%</b>	<b>12,1%</b>	<b>4,5%</b>	<b>4,2%</b>	<b>14,4%</b>	<b>7,9%</b>

Сумма ответов не равна 100%, т.к. респонденты могли выбрать более одного варианта ответа N=354.

Интересное различие можно было наблюдать в одном из ответов при анализе с гендерной точки зрения (табл. 20). Рекомендации друзей и родственников были указаны в качестве факторов выбора конкретного региона в 28,3% ответов женщин, но были обнаружены только в 18,2% ответов мужчин. В свою очередь, мужчины в два раза чаще указывали на возможности для открытия собственного бизнеса, чем женщины. Климатические условия, по-видимому, вызывают несколько большую озабоченность у обследованных женщин (21,5%), чем у мужчин (16,6%).

### 3.3.4. Сложность и длительность процедуры отбора

Одним из определяющих факторов общедоступности Программы является степень сложности и продолжительности формальной процедуры подачи на программу.

Для подтверждения соответствия требованиям Программы от кандидатов требуется следующая документация:

- копии документов, удостоверяющих личность граждан Республики Казахстан и членов их семей, переселяющихся вместе с ними;
- копии свидетельства о браке или разводе (при наличии);
- копии документов, подтверждающих образование, квалификацию и стаж работы по определенной специальности (при наличии), трудовую книжку (при наличии), либо справку с места работы.

В ходе оценки рассматривались два этапа процедуры отбора: подготовительный этап, на котором кандидаты собирают необходимую документацию после принятия решения об участии, и формальная обработка заявок после их подачи. Что касается подготовительной работы, то респондентам было предложено поразмышлять о том, насколько трудно было выполнить требование о сборе документов и сколько времени занимал процесс сбора пакета для подачи заявки.

Таблица 21. Оценка сложности сбора необходимой документации (% опрошенных)

		Очень сложно	Скорее сложно, чем несложно	Скорее несложно, чем сложно	Несложно, процесс прошел легко	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	2	8	14	55	6
	%	2,4%	9,4%	16,5%	64,7%	7,0%
Восточно-Казахстанская	Количество	1	11	41	52	5
	%	0,9%	10,0%	37,3%	47,3%	4,5%
Костанайская область	Количество	2	3	25	34	3
	%	3,0%	4,5%	37,3%	50,7%	4,5%
Павлодарская область	Количество	1	7	32	50	2
	%	1,1%	7,6%	34,8%	54,3%	2,2%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	<b>112</b>	<b>191</b>	<b>16</b>
	<b>%</b>	<b>1,7%</b>	<b>8,2%</b>	<b>31,6%</b>	<b>54,0%</b>	<b>4,5%</b>

Сумма ответов не равна 100%, т.к. респонденты могли выбрать более одного варианта ответа N=354.

Только около 11% опрошенных жителей Северо-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областей назвали этот процесс в какой-то степени сложным, и их доля снизилась до 8,7% в Павлодарской области и до 7,5% в Костанайской. Подавляющее большинство (от 79–81% в Павлодарской и Северо-Казахстанской областях до 84–87% в двух других регионах) не сочли этот процесс трудным. Эта позиция большинства была выражена и в интервью с женщиной из Павлодарской области:

*«Трудностей не было. Сдали свидетельство о рождении, свидетельство о браке. Также и во время приобретения жилья. Особых трудностей с документами не было. Свидетельство о рождении, удостоверение.»*

Основные проблемы, выделенные опрошенными респондентами при ответе на вопрос о конкретных проблемах со сбором документации, различались в зависимости от региона:

- В Восточно-Казахстанской области 6 респондентов (35,3% ответов) вынуждены были ждать в течение долгого времени предоставления необходимых документов государственными учреждениями, а еще 4 (23,5%) испытывали технические трудности в работе платформы электронного правительства. На такие проблемы в Северном Казахстане указали по 3 респондента (15,8%).
- В Северном Казахстане поступили жалобы на явную некомпетентность местных должностных лиц в предоставлении услуг (4 респондента, 21,1% ответов).
- В Павлодарской области 40% ответов (4 респондента) были сосредоточены на проблеме с неполным перечнем требований и необходимостью впоследствии подавать документы повторно.

Тем не менее, 30,2% опрошенных, переехавших в другие регионы, не смогли собрать документацию менее чем за месяц (таблица 22). Наиболее сложная ситуация наблюдалась в Северном Казахстане, где такой длительный срок был отмечен 36,5% опрошенных. Пять респондентов в этом регионе (5,9%) не могли представить необходимые документы в течение года. Хотя данные опроса не включают причины затянувшейся обработки, интервью помогли уточнить, что для подтверждения квалификации или навыков, востребованных в регионе приема, может потребоваться дополнительная документация. Кроме того, некоторые респонденты отметили, что документация может быть признана неадекватной с учетом специфики потребностей конкретного региона в отношении бенефициаров. Это может свидетельствовать о том, что необходимо обеспечить более полную и четкую информацию перед отъездом, чтобы бенефициары были осведомлены об ожидаемой документации по прибытии. Этот вопрос требует дальнейшего изучения.

Таблица 22. Продолжительность сбора необходимой документации (% опрошенных)

		Менее одного месяца	От 1 до 3-х месяцев	От 3-х до 6-ти месяцев	От 9-ти до 12-ти месяцев	Более 1 года
Северо-Казахстан- ская	Количество	54	24	2	0	5
	%	63,5%	28,2%	2,4%	0,0%	5,9%
Восточно-Казах- станская	Количество	70	34	5	1	0
	%	63,6%	30,9%	4,6%	0,9%	0,0%
Костанайская об- ласть	Количество	49	17	1	0	0
	%	73,1%	25,4%	1,5%	0,0%	0,0%
Павлодарская область	Количество	74	17	1	0	0
	%	80,4%	18,5%	1,1%	0,0%	0,0%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>247</b>	<b>92</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
	<b>%</b>	<b>69,8%</b>	<b>26,0%</b>	<b>2,5%</b>	<b>0,3%</b>	<b>1,4%</b>

Сумма ответов не равна 100%, т.к. респонденты могли выбрать более одного варианта ответа N=354.

Следующая фаза-формальная обработка заявок, которая включает в себя проверку сведений, представленных кандидатами в региональные комиссии. Механизм рассмотрения кандидатур для включения в программу происходит на уровне региона прибытия.

*«Основная функция – это включение претендентов в региональную квоту, то есть по материалам, по документам мы смотрим, действительно ли подходит человек для включения в список, после этого список направляется в город или район. Затем проводится городская или районная комиссия, региональная комиссия делает протокол, то есть решение о включении человека в региональную квоту, на его основании районная комиссия тоже делает решение и приказ, и уже включает человека в программу, что дает получить государственные меры поддержки».*

Результаты опроса выявили значительные различия в продолжительности обработки заявок на участие в Программе (таблица 23). Как правило, от 52% до 74% респондентов в различных регионах могли ожидать, что решение будет принято менее чем через месяц. Однако 20 респондентов должны были ждать от 3 до 9 месяцев, а еще пятеро сообщили, что время ожидания рассмотрения заявки превысило 9 месяцев.

Таблица 23. Продолжительность обработки заявки (% опрошенных)

		Менее одного месяца	От 1 до 3-х месяцев	От 3-х до 6-ти месяцев	От 6-ти до 9-ти месяцев	От 9-ти до 12-ти месяцев	Более 1 года
Северо-Казахстан- ская	Количество	50	24	6	1	0	2
	%	60,3%	28,9%	7,2%	1,2%	0,0%	2,4%
Восточно-Казах- станская	Количество	57	43	6	3	1	0
	%	51,8%	39,1%	5,5%	2,7%	0,9%	0,0%
Костанайская область	Количество	41	24	0	1	1	0
	%	61,2%	35,8%	0,0%	1,5%	1,5%	0,0%
Павлодарская область	Количество	68	20	3	0	1	0
	%	73,9%	21,7%	3,3%	0,0%	1,1%	0,0%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>216</b>	<b>111</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
	<b>%</b>	<b>61,0%</b>	<b>31,4%</b>	<b>4,2%</b>	<b>1,4%</b>	<b>0,8%</b>	<b>0,6%</b>

Сумма ответов не равна 100%, т.к. респонденты могли выбрать более одного варианта ответа N=354.

### 3.3.5. ЛИЧНАЯ ОЦЕНКА И ОРИЕНТАЦИОННАЯ РАБОТА

Из общего числа 354 респондентов, 200 (56,5%) не заявили о прохождении персональной оценки своего положения или потребностей в рамках процесса отбора. Этот показатель был самым низким в Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях (около 52%), и составлял 59,7% в Костанайской области и 61,9% в Северо-Казахстанская.

В таблице 24 представлены основные формы персональной оценки, включенные в опросах. Вместо этого оценка нужды в помощи проводилась на основе заполнения анкеты с указанием экономического и социального статуса участника программы (менее половины респондентов в Северо-Казахстанской и Костанайской областях, 28,3% участников с Восточно-Казахстанская только 13,6% жителей Павлодарской области). Дополнительные документы были запрошены в двух третях случаев в Павлодарской области и примерно в половине случаев в других регионах. Стандартный набор документов включает сведения о членах семьи, конкретных потребностях каждого из них, а также справки об образовании и трудовом стаже. Были также проведены собеседования с некоторыми кандидатами для прояснения конкретной ситуации.

Таблица 24. Формы персональной оценки в процессе отбора (% ответов на опрос)

		Меня попросили заполнить специальную анкету	Меня попросили представить дополнительную документацию	Я прошел собеседование
Северо-Казахстанская	Количество	13	15	2
	%	43,3%	50,0%	6,7%
Восточно-Казахстанская	Количество	15	24	14
	%	28,3%	45,3%	26,4%
Костанайская область	Количество	13	12	2
	%	48,1%	44,4%	7,4%
Павлодарская область	Количество	6	29	9
	%	13,6%	65,9%	20,5%
ВСЕ ОБЛАСТИ	Количество	47	80	27
	%	30,5%	51,9%	17,5%

N=154 (200 респондентов не дали никакого ответа).

Только 180 из 354 респондентов (50,8%) были привлечены к ориентационной работе местными органами власти до переезда. Среди опрошенных жителей Костанайской области эта доля была самой низкой (38,8%). В таблице 25 приводится разбивка ответов тех, кто сообщил об участии в такой работе. Ориентационная работа включала в себя в большинстве случаев информацию о населенных пунктах в регионах приема (62,2% тех, кто участвовал в ориентационной работе).<sup>6</sup> Ориентационная работа также часто включала помощь в сборе необходимых документов (от 42% до 50%), консультации по трудоустройству (47,8%), а также по аренде или покупке жилья (39,4%).

6. Информация, как правило, включала данные о географии местности назначения (степь, лес, водные ресурсы), размерах населенного пункта (село, малый город, крупный город), температуре воздуха в течение года, расстояниях и транспортных возможностях добраться до районных и областных центров, а также наличии культурной и социальной инфраструктуры.

Таблица 25. Услуги, полученные в рамках ориентационной работы перед переездом (% ответов на опрос)

		Северо-Казахстанская	Восточно-Казахстанская	Костанайская область	Павлодарская область	ВСЕ ОБЛАСТИ
Информирование о населенном пункте переселения, условиям программы, шагах необходимых	Количество	30	41	14	27	112
	%	71,4%	67,2%	53,8%	52,9%	62,2%
Оказание помощи в сборе необходимых документов для переезда	Количество	21	30	11	24	86
	%	50,0%	49,2%	42,3%	47,1%	47,8%
Консультирование относительно трудоустройства	Количество	20	27	13	23	83
	%	47,6%	44,3%	50,0%	45,1%	46,1%
Консультирование относительно покупки/аренды жилья	Количество	15	32	8	16	71
	%	35,7%	52,5%	30,8%	31,4%	39,4%
Информирование об условиях жизни в регионе переселения	Количество	15	15	3	14	47
	%	35,7%	24,6%	11,5%	27,5%	26,1%
Консультация относительно устройства детей в школу	Количество	6	8	0	9	23
	%	14,3%	13,1%	0,0%	17,6%	12,8%
Консультация относительно здравоохранения	Количество	4	5	1	5	15
	%	9,5%	8,2%	3,8%	9,8%	8,3%
Предоставление возможности по прохождению языковых курсов	Количество	4	4	1	3	12
	%	9,5%	6,6%	3,8%	5,9%	6,7%
Предоставление полезной информации в виде контактов государственных органов области	Количество	11	18	1	10	40
	%	26,2%	29,5%	3,8%	19,6%	22,2%

Сумма ответов не равна 100%, так как было разрешено несколько ответов. N=180.

Тем не менее можно было наблюдать некоторые региональные различия – среди переселенцев в Северный Казахстан, 71,4% участников ориентационной работы были обеспечены информацией о месте прибытия и условиях Программы, в то время как только 53–54% участников ориентационной работы, переехавших в Костанайскую и Павлодарскую области, сообщили о получении такой информации. В свою очередь, о консультациях по аренде и покупке жилья сообщили 52,5% тех, кто переехал в Восточно-Казахстанская, но только 31–36% переехавших в остальные три региона.

Важность оказания всесторонней помощи в ориентации перед отъездом подчеркивается подавляющим большинством положительных оценок респондентов (табл. 26). 68,2% североказахстанских респондентов и от 82% до 90% жителей других регионов считают полученную информацию очень полезной при их переселении. Ни один из респондентов в двух из четырех регионов не считал такую работу «не соответствующим действительности», и только четыре респондента в общей сложности высказали такую критику. Не менее важно будет стремиться к гармонизации между всеми регионами и обеспечить проведение подготовительной работы перед отъездом для всех бенефициаров программы.

Таблица 26. Оценка полезности полученной информации (% ответов на опрос)

		Да, полностью	Да, но лишь частично	Нет, она не соответствовала действительности	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	30	10	3	1
	%	68,2%	22,7%	6,8%	2,3%
Восточно-Казахстанская	Количество	51	9	0	2
	%	82,3%	14,5%	0,0%	3,2%
Костанайская область	Количество	23	0	0	3
	%	88,5%	0,0%	0,0%	11,5%
Павлодарская область	Количество	47	4	1	0
	%	90,4%	7,7%	1,9%	0,0%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>151</b>	<b>23</b>	<b>4</b>	<b>6</b>
	<b>%</b>	<b>82,1%</b>	<b>12,5%</b>	<b>2,2%</b>	<b>3,3%</b>

Разбивка рассчитана только для ответов, данных на этот вопрос (всего 184 из 354 респондентов).

### 3.4 ПОСЛЕ ПРИБЫТИЯ

В ходе оценки были рассмотрены основные интеграционные проблемы, с которыми сталкиваются переселенцы после прибытия, охватывающие как непосредственные социально – экономические проблемы (жилье, занятость), так и долгосрочные социокультурные вопросы владения языком, отношений с местными жителями и чувства принадлежности к новому месту. Следующие два раздела 3.4 и 3.5 посвящены наиболее распространенным вопросам, о которых сообщило большинство респондентов опроса, а также предлагают анализ различий по возрасту и полу.

Гендерный и возрастной анализ важен для того, чтобы Программа учитывала конкретные потребности уязвимых групп. Интервью с должностными лицами Министерства труда и социальной защиты населения подтверждают, что программа не предусматривает специальной ориентационной работы для женщин или молодежи.

Беседы с местными должностными лицами свидетельствуют о растущем осознании необходимости усиления институциональной поддержки, которая могла бы обеспечить всестороннюю интеграцию переселенцев после прибытия. Респондент из акимата Восточно-Казахстанской области отметил, что в регионах приема необходимо создать адаптационные центры (по аналогии с центрами, ориентированными на проживающих за рубежом кандас-этнических казахов, вернувшихся на родину). Фактически респондент признал важность не только оказания экономической помощи, но и культурной ориентации.

*«Несмотря на то, что все мы живем в Казахстане, менталитет здесь несколько иной. Нам нужен такой центр, чтобы люди могли привыкнуть [к новому образу жизни].»*

Интервью с должностными лицами из других регионов также подняли вопрос о необходимости предоставления адаптационных и интеграционных услуг на основе опыта адаптационных центров Кандас. Респонденты полагали, что этот шаг может помочь прибывшим лицам быстро интегрироваться в местное сообщество и тем самым повысить вероятность достижения конечных целей программы переселения.

#### 3.4.1. ПЕРЕЕЗД И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЬЕМ И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПО ПРИБЫТИИ

В большинстве регионов назначения опрошенные участники сообщили, что процесс переезда на новое место занял менее месяца – 78,3% в Павлодарской области, 68,7% в Костанайской области и 60,0% в Северо-Казахстанской области. Только в Восточно-Казахстанской области 46,4% респондентов сообщили, что этот период длится от 1 до 3 месяцев. Если рассматривать возраст респондентов, то те, кому не исполнилось 30 лет, с большей вероятностью переедут менее чем за один месяц (65,4% по сравнению с 60,1% тех, кому было больше 29 лет). Согласно опросам, более короткий период переезда среди молодых респондентов может отражать их способность быстрее принимать решения, а также меньший размер молодых семей. В то время как более двух третей (67,9%) сельских жителей успели переехать менее чем за месяц, лишь немногим более половины (50,4%) городских жителей дали такой ответ.

Для значительной части опрошенных, прибытие на новое место не представляло «никаких проблем» – от 38,2% и 40% в Восточно-Казахстанской и Северо-Казахстанской областях соответственно до 46,3% в Костанайской области и до 58,2% в Павлодарской области.

Затем респондентам было предложено выбрать из списка возможных проблем, с которыми они столкнулись в период после прибытия. На поиск жилья указала самая большая группа респондентов (70 человек или 19,8%), за ней последовала покупка дома или квартиры (49 респондентов или 13,9%). Эти два вопроса обсуждаются в следующем подразделе, 3.4.2.

Третий наиболее часто упоминаемый вопрос касался занятости (47 респондентов, что составляет 13,3% выборки). Более подробно этот вопрос рассматривается в подразделе 3.4.3. Три других вопроса связаны с более долгосрочной проблемой отношений с местным населением- языковым барьером (38 респондентов или 10,8%), установлением социальных отношений (23 человека или 6,5%) и чувством непринятия (14 человек или 4%). Эти вопросы далее рассматриваются в подразделе 3.5.1, который касается как субъективных, так и объективных показателей адаптации к новым условиям.

Таблица 27. Проблемы, с которыми столкнулись респонденты мужского и женского пола по прибытию (% ответов на опрос)

Перечень проблем		Мужчины	Женщины	Всего
Проблемы, связанные с устройством на работу	Количество	25	22	47
	%	13,7%	12,9%	13,3%
Проблемы, связанные с поиском жилья	Количество	35	35	70
	%	19,2%	20,5%	19,8%
Проблемы, связанные с устройством детей в детский сад/школу	Количество	14	9	23
	%	7,7%	5,3%	6,5%
Проблемы, связанные с приобретением собственного жилья	Количество	25	24	49
	%	13,7%	14,0%	13,9%
Проблемы, связанные с регистрацией в населенном пункте (пропиской)	Количество	10	7	17
	%	5,5%	4,1%	4,8%
Проблемы налаживания контактов, знакомств с местными жителями	Количество	14	9	23
	%	7,7%	5,3%	6,5%
Языковой барьер общения с местными жителями	Количество	21	17	38
	%	11,5%	9,9%	10,8%
Проблема непринятия местными жителями переселенцев	Количество	6	8	14
	%	3,3%	4,7%	4,0%
Не было никаких проблем	Количество	81	79	160
	%	44,5%	46,2%	45,3%
Затрудняюсь ответить	Количество	4	8	12
	%	2,2%	4,7%	3,4%

N=353.

Анализ этих результатов в разбивке по полу не выявил существенных различий между мужчинами и женщинами в отношении трех наиболее часто встречающихся проблем – проблем с получением работы, поиском и покупкой жилья. Тогда как меньше женщин испытывали языковой барьер (9,9% по сравнению с 11,5% мужчин) или имели проблемы с установлением социальных контактов с местными жителями (5,3% по сравнению с 7,7%), вопрос о непринятии местными жителями поднимался большим числом женщин, чем мужчин (4,7% по сравнению с 3,3%). О проблеме чаще всего сообщали разведенные респонденты (10,8% по сравнению с 4,0% по всей выборке). Однако очень небольшое количество респондентов не позволяет сделать однозначных выводов.

### 3.4.2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЖИЛЬЕМ

Отвечая на вопрос о наиболее часто сообщаемых проблемах непосредственно по приезду, респонденты чаще всего указывали на вопросы, связанные с обеспечением жильем в Восточно-Казахстанской, Костанайской и Павлодарской областях, при этом эти вопросы занимали второе место после поиска работы в Северо-Казахстанской области. К ним относятся, во-первых, проблемы, возникающие при поиске жилья, а для меньшей доли респондентов-при получении доступа к собственному месту жительства (табл. 11). Они были относительно более распространены в Восточно-Казахстанской и Костанайской областях и наименее распространены в Павлодарской области.



Таблица 28. Проблемы обеспечения жильем в разбивке по регионам переселения (% опрошенных)

	Восточно-Казахстанская	Костанайская область	Северо-Казахстанская	Павлодарская область
Проблемы, связанные с поиском жилья	24,5%	23,9%	17,6%	13,2%
Проблемы, связанные с приобретением собственного жилья	19,1%	17,9%	10,6%	7,7%

Согласно закону о миграции населения, внутренние мигранты имеют право на первичное расселение в центрах временного размещения в порядке и на сроки, определяемые уполномоченным органом по вопросам миграции населения, в случае переселения в рамках региональной квоты приема переселенцев (см. вставка 1) Однако такие факторы, как ограниченное количество центров размещения, их расположение в региональных городских центрах (и отсутствие в сельской местности) и малая проектная мощность по расселению всех нуждающихся в жилье, дают основания полагать, что данные центры не достаточно эффективны в решении вопросов адаптации мигрантов. Местные должностные лица признали важность центров временного размещения, где переселенцы могли бы находиться в течение периода первоначальной адаптации. Они также признали низкую вместительность этих центров, которые не могут соответствовать спросу.

### **ВСТАВКА 1. Порядок предоставления временного жилья перемещенным лицам и другим категориям внутренних мигрантов**

Согласно Приказу Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 22 июля 2013 года № 328-ӨМ «Об утверждении Правил и сроков первичного расселения этнических казахов и членов их семей, по их желанию, до присвоения статуса оралмана, а также внутренних мигрантов в случае переселения в рамках региональной квоты приема переселенцев в центрах временного размещения» для первичного расселения в Центре временного размещения, переселенец подает заявление в местный исполнительный орган в области миграции населения.

Заявление рассматривается местным исполнительным органом в области миграции населения в день его подачи. Заявление регистрируется в журнале регистрации первичного расселения переселенца, а также членов его семьи в Центре временного размещения.

После рассмотрения заявления местным исполнительным органом в области миграции населения, выдается направление и регистрируется в журнале регистрации первичного расселения переселенцев, а также членов их семей в Центре.

Этнический казах или переселенец, а также члены их семей расселяются в Центре в течение одного рабочего дня после получения направления. При несоблюдении срока расселения в Центре, этнический казах или переселенец, а также члены их семей теряют право на расселение. При этом за ними сохраняется право повторной подачи заявления на первичное расселение в Центре.

При отсутствии свободных койко-мест в Центре в принятии заявления и его регистрации не отказывается. В этом случае этнический казах или переселенец, а также члены их семей зачисляются в резерв, формируемый местным исполнительным органом в области миграции населения в порядке очередности подачи заявления, без выдачи направления.

При освобождении койко-мест в Центре, местный исполнительный орган в области миграции населения выдает направление переселенцу, а также членам их семей для расселения в Центре в порядке очередности.

Расселение в Центре других лиц, кроме этнического казаха или переселенца, а также членов их семей, не допускается.

Переселенец и члены его семьи проживают в Центре до заключения трудового договора с работодателем, не более 10 календарных дней. Переселенец и члены его семьи со дня заключения трудового договора или в случае отказа в заключении трудового договора с работодателем освобождают предоставленное им помещение в Центре не позднее пяти календарных дней.

*Период поиска жилья существенно различался у респондентов в разных регионах (табл. 29).* Самый длительный период был зафиксирован в Восточно-Казахстанская, где 35,4% опрошенных нуждались хотя бы в месяце, чтобы найти себе жилье, по сравнению с 26,5% опрошенных в СКО, 19,5% переехавших в Павлодарскую область и 19,4% прибывших в Костанайскую область. В то же время в СКО 21,7% респондентов могли переехать в жилье, подготовленное местными властями до их приезда, а в Восточно-Казахстанская-только 3,6%.

Таблица 29. Период поиска жилья по регионам переселения (% опрошенных)

		1-2 дня	3-7 дней	От 1 до 2-х недель	От 2-х до 3-х недель	1 месяц	Более 1 месяца	Все было подготовлено местными государственными органами	Все было подготовлено нами заранее
Северо-Казахстанская	Количество	15	13	6	4	8	14	18	5
	%	18,1%	15,7%	7,2%	4,8%	9,6%	16,9%	21,7%	6,0%
Восточно-Казахстанская	Количество	4	24	20	10	15	24	4	9
	%	3,6%	21,8%	18,2%	9,1%	13,6%	21,8%	3,6%	8,3%
Костанайская область	Количество	11	10	12	3	10	3	12	6
	%	16,4%	14,9%	17,9%	4,5%	14,9%	4,5%	17,9%	9,0%
Павлодарская область	Количество	25	17	7	4	4	14	13	8
	%	27,2%	18,5%	7,6%	4,3%	4,3%	15,2%	14,2%	8,7%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>55</b>	<b>64</b>	<b>45</b>	<b>21</b>	<b>37</b>	<b>55</b>	<b>47</b>	<b>28</b>
	<b>%</b>	<b>15,5%</b>	<b>18,1%</b>	<b>12,7%</b>	<b>5,9%</b>	<b>10,5%</b>	<b>15,5%</b>	<b>13,3%</b>	<b>7,9%</b>

N=352 (два респондента не ответили на этот вопрос).

В целом поиск жилья считается респондентами относительно легким процессом. Однако можно было наблюдать явные географические различия в данном вопросе. Вариант ответа «Легкий» был выбран 75,0% респондентами в Павлодарской области и 71,7% - в Костанайской. Это мнение разделяло относительно меньшее большинство других исследованных регионов: 58,9% опрошенных в Северо-Казахстанской области и 52,7% в Восточно-Казахстанской.

Однако в *некоторых регионах значительное число респондентов указали на «очень большие» трудности с обеспечением жилья*. В том числе в Северо-Казахстанской области -12,9% респондентов, в Восточно-Казахстанской -10,9%, в Костанайской -11,9%, в Павлодарской -8,7%. Некоторые основные трудности, о которых сообщили опрошенные респонденты, были повторяющимися:

- *высокие цена* (64,7% в ВКО, 55,6% в Костаное, 40,9% в Павлодаре и 8,6% в СКО). Стоит отметить, что 22,7% опрошенных в Павлодарской области и 15,7% в ВКО испытывали трудности в обеспечении жильем из-за несвоевременной выплаты жилищных субсидий. Поразительно, что ни один респондент в двух других регионах не сообщил о таких проблемах.
- *ограниченное предложение на местном рынке* (38,9% в Костанайской области, 29,4% в ВКО, 27,4% в Павлодарской области и 20% в СКО).
- *качество, не соответствующее цене* (70,6% в ВКО, 51,4% в СКО, 40,9% в Павлодарской области и 33,3% в Костанайской области).

Опрошенными должностными лицами МТСЗН была отмечена разница в доступности жилья. Они отметили, что ситуация с обеспечением жильем различается в регионах, так как есть различия в размерах жилищного фонда. В то же время они подчеркнули, что конечный результат зависит от уровня заинтересованности и активности местных органов власти.

*«Здесь тоже регион региону рознь. Где-то только арендное, где-то работодатели дают жилье, есть регионы, в которых строят специально для переселенцев. На моей практике постоянно выделяется Северо-Казахстанская область, ощущение, что они больше всех заинтересованы в межрегиональном переселении. Конечно, у них самая депрессивная ситуация по демографии. Они более правильно оценивают свою ситуацию и больше заинтересованы, они проявляют большую активность. Населенность в северных и южных регионах отличается. Например, в Северо-Казахстанской области целый район может заселять 30-40 тысяч человек, когда на юге один район 350 тысяч человек, почти как вся Северо-Казахстанская область».*

Вопрос обеспечения жильем поднимался во время интервью как с представителями министерства, так и с представителями местных органов власти. Было признано, что удовлетворение потребностей переселенцев в этой связи является деликатным вопросом, в котором необходимо найти баланс между оказанием помощи нуждающимся и в то же время обеспечением удовлетворенности потребностей местных жителей.

### 3.4.3. ВОЗМОЖНОСТИ ТРУДОУСТРОЙСТВА

Поиск работы был наряду с поиском жилья главной заботой в Северном Казахстане (17,6% ответов), вторым по популярности ответом в Павлодарской области (9,9% респондентов) и третьим по распространенности ответом в двух других регионах – сообщили 13,6% жителей Восточного Казахстана и 11,9% прибывших в Костанайскую область. Чаще об этом заявляли лица в возрасте 30 лет и старше (14,3% по сравнению с 11,8% среди лиц моложе 30 лет).

Существенные различия наблюдаются в секторах занятости в регионах приема между женщинами и мужчинами (таблица 30). В то время как 29,1% опрошенных женщин были заняты в сфере образования, доля мужчин была почти вдвое меньше (15,9%). Еще одним сектором, где женщины сосредоточены в регионах приема, является здравоохранение и социальная защита (22,3% по сравнению только с 11,4% мужчин). О работе в строительстве сообщили только мужчины, и гораздо больше мужчин, чем женщин, были заняты в промышленности (9,1% респондентов-мужчин и 2% опрошенных женщин сообщили об этом секторе занятости).

Таблица 30. Секторы занятости респондентов в разбивке по полу (% опрошенных)

Сфера занятости		Мужчины	Женщины	Всего
Сфера услуг	Количество	28	31	59
	%	15,9%	20,9%	18,2%
Образование, культура, наука	Количество	28	43	71
	%	15,9%	29,1%	21,9%
Промышленность	Количество	16	3	19
	%	9,1%	2,0%	5,9%
Транспорт и связь	Количество	17	0	17
	%	9,7%	0,0%	5,2%
Здравоохранение, социальная защита	Количество	20	33	53
	%	11,4%	22,3%	16,4%
Строительство	Количество	22	0	22
	%	12,5%	0,0%	6,8%
Сельское хозяйство	Количество	18	16	34
	%	10,2%	10,8%	10,5%
Финансовая деятельность	Количество	3	6	9
	%	1,7%	4,1%	2,8%
Государственное управление	Количество	12	9	21
	%	6,8%	6,1%	6,5%
Предоставление коммунальных, социальных и личных услуг, услуги	Количество	8	6	14
	%	4,5%	4,1%	4,3%
Военнослужащие, работники органов внутренних дел	Количество	4	1	5
	%	2,3%	0,7%	1,5%

В целом значительное большинство респондентов (67,8% in total) во всех четырех регионах назначения заявили, что работают на работах, соответствующих их образованию. Такое утверждение выбрали 57,6% и 60,9% опрошенных жителей Северного Казахстана и Восточного Казахстана соответственно. Гораздо более высокие доли утвердительных ответов были даны в Костанайской (76,1%) и Павлодарской областях (79,3%). Меньше ответов такого типа выбрали респонденты в возрасте 30 лет и старше (64,7% по сравнению с 72,8% в возрастной группе до 30 лет).

Гендерные различия в этом аспекте не были существенными (табл. 31). Немного больше женщин считали, что их занятость соответствует уровню образования (69% по сравнению с 66,7% мужчин). Кроме того, меньше женщин сообщили о несоответствии в этом отношении (10,5% по сравнению с 13,7% мужчин).

Таблица 31. Занятость, соответствующая уровню образования по полу (% опрошенных)

	Мужчины	Женщины	Всего	
Соответствует	Количество	122	118	240
	%	66,7%	69,0%	67,8%
Соответствует только отчасти	Количество	21	21	42
	%	11,5%	12,3%	11,9%
Не соответствует	Количество	25	18	43
	%	13,7%	10,5%	12,1%
Затрудняюсь ответить	Количество	15	14	29
	%	8,2%	8,2%	8,2%

N=354.

Официальная статистика обращений за помощью в трудоустройстве свидетельствует о неуклонном росте интереса казахстанцев к услугам центров занятости – общее число обращений выросло в период с 2017 по 2019 год более чем на 10% (табл. 32). Однако при учете пола становится ясно, что рост в 2019 году был обусловлен высоким спросом на услуги центров среди женщин (на 8,7% больше женщин-заявителей, чем в 2018 году, по сравнению со снижением на 1,7% среди мужчин).

Таблица 32. Заявители на получение помощи в трудоустройстве в центры занятости населения в разбивке по полу, 2017–2019

	2017			2018			2019		
	всего	женщины	мужчины	всего	женщины	мужчины	всего	женщины	мужчины
Республика Казахстан	622 459	318 472	303 987	665 975	307 567	358 408	686 543	334 003	352 540
Акмолинская	21 329	10 475	10 854	20 308	10 784	9 524	23 121	11 016	12 105
Актюбинская	43 930	24 356	19 574	46 154	25 095	21 059	44 000	21 706	22 294
Алматинская	48 390	25 911	22 479	61 988	35 876	26 112	57 056	28 525	28 531
Атырауская	26 894	13 566	13 328	24 333	7 515	16 818	23 446	11 072	12 374
Западно-Казахстанская	28 741	14 590	14 151	29 223	13 795	15 428	29 274	13 630	15 644
Жамбылская	36 629	18 606	18 023	35 161	19 781	15 380	37 857	18 238	19 619
Карагандинская	57 006	28 782	28 224	55 416	31 830	23 586	55 479	29 015	26 464
Костанайская	27 536	13 521	14 015	27 604	13 601	14 003	28 540	13 285	15 255
Кызылординская	32 210	17 600	14 610	36 674	15 108	21 566	34 488	17 218	17 270
Мангистауская	31 276	16 014	15 262	38 211	14 943	23 268	44 640	21 625	23 015
Южно-Казахстанская	119 376	58 706	60 670	-	-	-	-	-	-
Павлодарская	25 532	12 918	12 614	25 077	13 411	11 666	28 401	13 545	14 856
Северо-Казахстанская	22 012	10 090	11 922	21 941	11 510	10 431	23 667	10 528	13 139
Туркестанская	-	-	-	88 957	29 675	59 282	106 503	42 714	63 789
Восточно-Казахстанская	54 483	27 107	27 376	62 868	29 149	33 719	41 056	19 578	21 478
г. Нур-Султан	15 681	8 983	6 698	20 738	7 046	13 692	19 502	11 395	8 107
г. Алматы	31 434	17 247	14 187	37 256	13 766	23 490	48 032	25 886	22 146
г. Шымкент	-	-	-	34 066	14 682	19 384	41 481	25 027	16 454

При рассмотрении географического разделения по регионам выбытия и прибытия переселенных лиц становится очевидным, что женщины из южных регионов выбытия (выделенных синим цветом) в последнее время стали гораздо больше интересоваться помощью в трудоустройстве. В период с 2018 по 2019 год в Мангистауской и Туркестанской областях за помощью обратилось на 44% больше женщин, а в городе Шымкент зафиксирован 70-процентный рост интереса среди женщин. В то же время в северных районах приема переселенцев (отмеченных оранжевым

цветом) число женщин-заявителей оставалось на прежнем уровне или сокращалось. Это может свидетельствовать о необходимости того, чтобы центры занятости рассмотрели вопрос о том, чтобы адресовать свои сообщения женщинам и более эффективно использовать соответствующие каналы коммуникации (см. раздел 3.3.2 выше).

Опрошенные государственные служащие из регионов назначения указали, что они поддерживают контакты с местными работодателями для оценки спроса на дополнительную рабочую силу, а также на конкретные квалификации и навыки. Центры занятости сообщили о тесном сотрудничестве с работодателями, благодаря которому чиновники были в курсе текущего спроса на определенные должности, а также были осведомлены о типичных условиях предложений работодателей, особенно представляющих крупные предприятия.

Как правило, *городские центры в северных регионах демонстрируют спрос на персонал, обладающий специальными навыками в различных секторах*. Например, акимат Костанайской области сообщил о потребности в механизаторах, водителях большегрузного транспорта, строителях, электриках, поварах и врачах. Однако предложение таких специализированных кадров из южных регионов ограничено. Также интервью с местными должностными лицами показали, что существует высокий спрос на специалистов в области образования, здравоохранения как в регионах происхождения, так и в регионах назначения.

*Значительная часть переселенных лиц - выпускники вузов или средних технических учебных заведений*. Например, в Северо-Казахстанской области среди экономически активной части прибывших 30% имеют высшее образование, а 38% - среднее специальное. Более того, опрошенные государственные служащие из этого региона отметили трудности с трудоустройством многих выпускников школ, не обладающих необходимыми практическими профессиональными компетенциями, что они могли бы подтвердить соответствующим трудовым стажем:

*«Переселение граждан у нас осуществляется уже в течении 5 лет, за это время к нам прибыло порядка 7 тысяч человек, из них более 3 тысяч человек трудоспособного возраста и из них в основном люди без образования либо со средне-специальным. Всего к нам прибывают специалисты с высшим образованием порядка 30% из этого всего количества, то есть зачастую прибывают люди без специальности. Поэтому не всегда соответствуют требованиям на нашем рынке труда.»*

Программа отдает приоритет профессиональным квалификациям, но приведенная выше цитата показывает, что значительная доля лиц без квалификации прибывает. Это вынуждает местные центры занятости предлагать профессиональные курсы, способствующие приобретению необходимых на местном уровне навыков (см. раздел 3.4.6 ниже).

Важность трудоустройства соответствующей специальностью была подчеркнута в интервью с респонденткой, окончившей Павлодарский университет и принявшей участие в программе «Серпін-2050»:

*«Не хотела, чтобы мой диплом просто так лежал, и я начала искать работу. Я ходила к акиму области, чтобы меня обеспечили работой. Тогда позвали начальника Центра занятости. Я не помню как его звали. Тот человек рассказал про Программу, сказал, что сейчас молодежь принимает там участие. Он предложил ознакомиться с районами, где есть работа.»*

В личном интервью государственных служащих отмечается, что проблема безработицы актуальна и для регионов приема. Они отметили, что распределение регионов по категориям тех, кто испытывают избыток или дефицит рабочей силы, зависит от демографических показателей. Однако они отметили, что сам по себе этот факт не гарантирует плавной интеграции на рынок труда в регионах с дефицитом рабочей силы, где могут сохраняться отраслевые проблемы с трудоустройством местных работников:

*«На самом деле в северных регионах и своих безработных достаточно. Сказать, что вот ты переедешь и найдешь работу тоже нельзя стопроцентно, нельзя и гарантировать высокую зарплату, это немного неправильно. Мы берем в целом. Те регионы, которые вошли в Постановление как регионы выбытия, они имеют тенденцию роста рабочей силы, с этой точки зрения они считаются трудоизбыточными.»*

#### 3.4.4. ИСТОЧНИКИ ВНЕШНЕЙ ПОМОЩИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ БЕНЕФИЦИАРАМИ

Норма об организованном переселении внутренних мигрантов в соответствии с квотой на переселение внутренних мигрантов введена в действие с 1 января 2015 года. Гражданам Республики Казахстан, включенным в квоту на переселение, предоставляется единовременная выплата, включая расходы на проезд к постоянному месту жительства и перевоз имущества, а также предоставление льготных кредитов на строительство, реконструкцию или приобретение жилья в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан.

Центры занятости населения содействуют в добровольном переселении лиц на новое место жительства для трудоустройства:

- 1) в пределах одной области – из сел с низким экономическим потенциалом в города областного (районного) значения при возможности выделения жилища из государственного жилищного фонда и трудоустройства на постоянное рабочее место;
- 2) в регионы, определяемые Правительством Республики Казахстан, в рамках региональных квот приема пе-

реселенцев и кандасов в соответствии с Законом Республики Казахстан «О миграции населения», а также правительственных программ в сфере занятости населения, предусматривающих добровольное переселение.

Центры занятости населения содействуют в добровольном переселении на новое место жительства для трудоустройства следующим категориям лиц и членам их семей:

- 1) лицам, ищущим работу;
- 2) безработным;
- 3) отдельным категориям занятых лиц, определяемым Правительством Республики Казахстан.<sup>7</sup>

На центры занятости также возложена задача оказания помощи в социально-культурной адаптации, а также психологической поддержки лицам, ищущим работу. Центры занятости также должны следить за экономическим благосостоянием переселенцев. Для этого с лицом, добровольно переезжающим на новое место жительства, и работодателем, предоставляющим рабочее место, заключается социальный договор. Договор заключается сроком на 5 лет.

*«С переселенцами заключается социальный контракт, то есть не просто человек переехал и получил определенный пакет государственной поддержки, также у него есть обязанности, он должен определенный срок прожить в регионе прибытия. Центр занятости работой обеспечивает. В социальном контракте все расписывается, мониторинг на его основе осуществляется. Переехал – переехал, работает – работает, живет – живет и так далее. Мы можем достоверность трудоустройства проверить, например, и периодически проверять. Контракт трехсторонний – переселенец, центр занятости и работодатель.»*

Договор содержит положения о трудоустройстве, проживании, а также о субсидиях и финансовой помощи, выделяемых переселенцу. В случае невыполнения условия социального контракта центр занятости направляет письмо переселенцу о том, что он должен вернуть выделенные субсидии без привлечения суда.

*«Не буду скрывать, есть у нас переселенцы, которые выехали обратно в свой регион, многие по семейным обстоятельствам, но деньги они вернули в полном объеме.»*

**Значительная доля респондентов сообщила, что не рассчитывают на какую-либо помощь в переезде (табл. 33):** 44,7% - в СКО, 44,0% в ВКО, 37,0% в Павлодарской области и 28,4% - в Костанайской области. 47,2% и 40,25% Костанайских и Северо-казахстанских респондентов соответственно отметили получение помощи от местных органов занятости и социальной защиты. Однако уровень использования их услуг был значительно ниже в двух других исследуемых регионах, о чем сообщили 20,5% опрошенных в Восточном Казахстане и 15,7% в Павлодаре.

Таблица 33. Источники помощи в переселении по регионам прибытия (% опрошенных)

		Местные акиматы	Акимат области переселения	Местное управление занятости и социальной защиты	Управление занятости и социальной защиты области переселения	Неправительственные организации	Никто не помогал, переезжали сами
Северо-Казахстанская	Количество	24	6	34	9	2	38
	%	28,2%	7,1%	40,0%	10,6%	2,4%	44,7%
Восточно-Казахстанская	Количество	16	11	46	24	0	48
	%	14,7%	10,1%	42,2%	22,0%	0,0%	44,0%
Костанайская область	Количество	12	3	32	22	0	19
	%	17,9%	4,5%	47,8%	32,8%	0,0%	28,4%
Павлодарская область	Количество	20	9	35	20	0	34
	%	21,7%	9,8%	38,0%	21,7%	0,0%	37,0%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>72</b>	<b>29</b>	<b>147</b>	<b>75</b>	<b>2</b>	<b>139</b>
	<b>%</b>	<b>15,5%</b>	<b>6,3%</b>	<b>31,7%</b>	<b>16,2%</b>	<b>0,4%</b>	<b>30,0%</b>

Сумма ответов не равна 100%, так как было разрешено несколько ответов.

Около 10% переселенцев с Восточно-Казахстанской и Павлодарской области, заявили о получении помощи от местных исполнительных органов (акиматов) в регионах прибытия (табл. 33). В свою очередь, 32,8% респондентов, переехавших в Костанайскую область, подтвердили получение помощи от центров занятости этой области, в то время как только 10,6% респондентов, переехавших в Северо-Казахстанскую область, получили помощь от

7. К ним относятся, в частности, выпускники средних школ и колледжей, работники, уволенные в результате реструктуризации промышленности, а также воспитанники детских домов в возрасте 16-23 лет.

местных центров занятости. На помощь от акиматов регионов выбытия гораздо больше полагались переселенцы из сельской местности – 25,8% по сравнению с 9,4% городских жителей. Этим источником помощи в меньшей степени пользовались молодые люди – 14,0% из тех, кому еще не исполнилось 30 лет, по сравнению с 24,4% из тех, кто был старше 29 лет.

Таблица 34. Источники помощи в переселении по полу (% опрошенных)

		Местные акиматы	Акимат области переселения	Местное управление занятости и социальной защиты	Управление занятости и социальной защиты области переселения	Неправительственные организации	Никто не помогал, переселились сами
Мужчины	Количество	45	17	79	34	2	69
	%	24,7%	9,3%	43,4%	18,7%	1,1%	37,9%
Женщины	Количество	27	12	68	41	0	70
	%	15,8%	7,0%	39,8%	24,0%	0,0%	40,9%
ВСЕГО	Количество	82	29	147	75	2	139
	%	23,2%	8,2%	41,5%	21,2%	0,6%	39,3%

Примечание: Возможны несколько ответов. N=354.

Немного больше ответов об использовании услуг, предлагаемых государственными учреждениями в регионах происхождения, было от мужчин, чем от женщин (табл. 34). С центрами занятости в регионах пребывания, в свою очередь, чаще консультировались женщины, чем мужчины (24% по сравнению с 18,7%).

### 3.4.5. ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА

Согласно действующему законодательству, переселенные лица имеют право на стандартный пакет финансовой помощи. Это включает в себя, прежде всего, субсидии на переезд – единовременно в размере 35-месячного расчетного показателя (МРП) на каждого члена семьи.<sup>8</sup> Этот показатель был увеличен в 2020 году переселенцам в два раза – с 97 230 до 194 460 тенге (с 35 до 70 МРП).

Субсидии на возмещение расходов по найму (аренде) жилья – ежемесячно в течение одного года для переселившихся в городскую местность от 20 до 30 МРП; субсидии на возмещение расходов по найму (аренде) жилья – ежемесячно в течение одного года для переселившихся в сельскую местность от 15 до 21 МРП.

Работодателям, оказывающим содействие в межрегиональном переселении, предоставляются субсидии в размере 450 МРП за каждого принятого на постоянную работу работника со сроком не менее чем три года, при трудоустройстве не менее пяти участников программы «Еңбек».

*Субсидии на переезд* получили 72,7–83,7% респондентов в различных регионах (табл. 35). Более значительный разброс наблюдался по двум другим формам поддержки со стороны местных органов занятости и социальной защиты – в то время как солидное большинство лиц, переселенных в Восточно-Казахстанскую, Костанайскую и Павлодарскую области, получали помощь на аренду жилья, меньшая доля (44,0%) получила такую помощь в Северо-Казахстанской. Уровень выделения помощи на оплату коммунальных услуг также разнился от 5,5% среди опрошенных в Восточном Казахстане до 21,4% в Северном Казахстане.

8. Ежемесячный расчетный индекс Казахстана - это сумма, используемая для определения размера государственных платежей. Он устанавливается ежегодно и увеличился с 2525 тенге в 2019 году до 2651 тенге в январе 2020 года. С 1 апреля 2020 года он был дополнительно увеличен до 2778 тенге.

Таблица 35. Цели финансовой помощи, оказанной респондентам по регионам прибытия (% ответов на опрос)

		Субсидии на переезд	Субсидии на возмещение расходов по найму (аренде) жилья	Субсидии на оплату коммунальных услуг ежемесячно	Субсидии на образовательное- профессиональное обучение.	Не получили помощь
Северо-Казахстанская	Количество	69	37	18	2	8
	%	82,1%	44,0%	21,4%	2,4%	9,5%
Восточно-Казахстанская	Количество	80	65	6	2	5
	%	72,7%	59,1%	5,5%	1,8%	4,5%
Костанайская область	Количество	51	46	10	0	4
	%	76,1%	68,7%	14,9%	0,0%	6,0%
Павлодарская область	Количество	77	59	15	4	1
	%	83,7%	64,1%	16,3%	4,3%	1,1%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>277</b>	<b>207</b>	<b>49</b>	<b>8</b>	<b>18</b>
	<b>%</b>	<b>78,6%</b>	<b>58,5%</b>	<b>13,8%</b>	<b>2,2%</b>	<b>5,1%</b>

Возможны несколько ответов. N = 354.

При учете возраста бенефициаров возникают некоторые различия. Значительно меньше людей в возрасте 18-29 лет сообщили о получении субсидий на переезд (69,1% по сравнению с 84,3% среди лиц старше 29 лет) и в два раза большее количество сообщило о том, что не получали никаких субсидий (7,4% по сравнению с 3,7% в старшей возрастной группе).

Гендерный анализ этой темы выявляет также определенный разрыв в финансовой помощи, предоставляемой женщинам (табл. 36). По данным опроса, в два раза больше женщин-респондентов не получали никакой финансовой поддержки. Распределение помощи по целевому назначению, судя по всему, примерно одинаково для обоих полов, причем субсидии для переезда считаются наиболее распространенным видом финансовой помощи.

Таблица 36. Цели финансовой помощи, оказанной респондентам по полу (% ответов на опрос)

		Субсидии на переезд	Субсидии на возмещение расходов по найму (аренде) жилья	Субсидии на оплату коммунальных услуг ежемесячно	Субсидии на образовательное- профессиональное обучение.	Не получили помощь
Мужчины	Количество	147	111	26	4	6
	%	80,3%	60,7%	14,2%	2,2%	3,3%
Женщины	Количество	130	96	23	4	12
	%	76,5%	56,5%	13,5%	2,4%	7,1%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>277</b>	<b>207</b>	<b>49</b>	<b>8</b>	<b>18</b>
	<b>%</b>	<b>78,6%</b>	<b>58,5%</b>	<b>13,8%</b>	<b>2,2%</b>	<b>5,1%</b>

В ходе интервью с некоторыми должностными лицами в регионах прибытия было отмечено, что нынешнюю систему, в которой субсидии устанавливаются на одном уровне, возможно, придется скорректировать для того, чтобы она соответствовала различиям в стоимости жилья в городских и сельских районах, а также колебаниям цен между регионами.

Учитывая тяжелое финансовое положение некоторых переселенных лиц, *скорость, с которой была оказана помощь, сильно повлияла на их краткосрочное благосостояние* переселенцев. Большинству опрошенных участников



не пришлось ждать помощи более месяца, но между исследуемыми регионами наблюдались существенные различия (табл. 33). В то время как 44,7% переселенных в Северный Казахстан могли рассчитывать на помощь сразу по прибытию, в Костанайской области этот показатель снизился до 13,4%, где почти половина респондентов ждали помощи до одного месяца и почти треть (31,3%) - от 1 до 3 месяцев. Наиболее большая разница в скорости предоставления помощи наблюдалась в Восточно-Казахстанской области, где 8,2% переселенных лиц получили ее до выезда из своих регионов выбытия, а 10% ждали помощь более 3 месяцев.

Таблица 37. Срок предоставления финансовой помощи по регионам (% опрошенных)

		До переезда	Сразу же после переезда	Нам пришлось ждать около 1 месяца	От 1 до 3-х месяцев	От 3-х до 6-ти месяцев	Более 6 месяцев	Не получили, на данный момент ждут
Северо-Казахстанская	Количество	2	38	21	16	7	1	0
	%	2,4%	44,7%	24,7%	18,8%	8,2%	1,2%	0,0%
Восточно-Казахстанская	Количество	9	33	25	29	10	1	3
	%	8,2%	30,0%	22,7%	26,4%	9,1%	0,9%	2,7%
Костанайская область	Количество	0	9	33	21	3	0	1
	%	0,0%	13,4%	49,3%	31,3%	4,5%	0,0%	1,5%
Павлодарская область	Количество	1	25	46	16	3	0	1
	%	1,1%	27,2%	50,0%	17,4%	3,3%	0,0%	1,1%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>12</b>	<b>105</b>	<b>125</b>	<b>82</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
	<b>%</b>	<b>3,4%</b>	<b>29,7%</b>	<b>35,3%</b>	<b>23,2%</b>	<b>6,5%</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,4%</b>

N = 347. Семь респондентов не ответили на этот вопрос.

При анализе семейного положения респондентов (табл. 38) становится очевидным, что больше одиноких людей (39,1%), чем состоящих в браке (31,9%) или разведенных (35,1%), получали помощь либо до отъезда, либо сразу по прибытии. Меньше одиноким людям приходилось ждать помощи более месяца (21,9%), чем женатым (32,5%) или разведенным (32,4%). В то время как более крупным семьям, возможно, придется пройти через большее количество формальностей с предоставлением помощи всем членам семьи, положение разведенных лиц (89% из которых составляют женщины) требует дальнейшего изучения для выявления причин, по которым помощь занимает больше времени, особенно с учетом того, что разведенные лица могут оказаться в более уязвимом положении и поэтому требуют определения приоритетов.

Таблица 38. Период выплаты материальной помощи по семейному положению респондентов (% опрошенных)

		До переезда	Сразу же после переезда	Нам пришлось ждать около 1 месяца	От 1 до 3-х месяцев	От 3-х до 6-ти месяцев	Более 6 месяцев	Не получили, на данный момент ждут
Холост	Количество	3	22	25	11	2	1	0
	%	4,7%	34,4%	39,1%	17,2%	3,1%	1,6%	0,0%
Состоящий в браке	Количество	7	72	84	61	19	1	3
	%	3,0%	28,9%	33,7%	24,5%	7,6%	0,4%	2,7%
Разведен	Количество	2	11	12	10	2	0	1
	%	5,4%	29,7%	32,4%	27,0%	5,4%	0,0%	1,5%
Овдовевший	Количество	0	0	4	0	0	0	1
	%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>12</b>	<b>105</b>	<b>125</b>	<b>82</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
	<b>%</b>	<b>3,4%</b>	<b>29,7%</b>	<b>35,3%</b>	<b>23,2%</b>	<b>6,5%</b>	<b>0,6%</b>	<b>1,4%</b>

N = 347. Семь респондентов не ответили на этот вопрос.

### 3.4.6. НЕФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ

Нефинансовая помощь, направленная на снижение различных адаптационных барьеров, является важнейшим аспектом поддержки после прибытия. Интервью с местными чиновниками помогли определить различные формы нефинансовой помощи, предлагаемой локально: помощь в транспортировке детей в школу, помощь в эксплуатации отопительной печи в жилых помещениях или в ведении домашнего скотоводства. Некоторые из опрошенных бенефициаров указали на важность поддержки со стороны своих соседей и коллег по работе для лучшей адаптации к новым условиям.

В связи с проблемами интеграции на рынок труда у лиц, не имеющих необходимых навыков или квалификаций, востребованных на местном рынке, особое внимание в опросах уделялось посещению курсов, предлагаемых местными центрами занятости. К ним относятся, как правило, профессиональные курсы, направленные на приобретение новых навыков/квалификаций, мягкие навыки (включая коммуникацию) и, в тех случаях, когда перемещенные лица не обладают достаточным знанием языка, используемого в деловом общении в регионе назначения, языковые курсы. Все курсы предлагаются бесплатно.

К сожалению, *около половины* респондентов в Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях и *большинство* респондентов в Костанайской и Северо-Казахстанской областях сообщили, что *не получали никаких курсов* в местных органах занятости и социальной защиты (табл. 39). Чаще всего назывались профессиональные курсы (от 21,8 до 35,0% респондентов), в то время как языковые курсы посещали относительно немногие опрошенные участники Программы. Однако наблюдалась сильная географическая вариативность – если в Павлодарской области языковые курсы посещали только 2,2% респондентов, то в Костанайской и Восточно-Казахстанской областях этот показатель вырос до 7,5 и 9,2%, а в Северо-Казахстанской – до 15,0%.

Таблица 39. Виды пройденных курсов (% ответов на опрос)

	Северо-Казахстанская	Восточно-Казахстанская	Костанайская область	Павлодарская область	ВСЕГО
Языковые курсы	15,0%	9,1%	7,5%	2,2%	7,6%
Профессиональные курсы	35,0%	21,8%	22,4%	27,2%	24,8%
Мягкие навыки (например, коммуникативные)	6,7%	13,6%	13,4%	14,1%	12,0%
Не было необходимости	5,0%	10,0%	3,0%	18,5%	9,6%
Такой поддержки не было	48,3%	49,1%	56,7%	40,2%	46,1%

Источник: анализ обследований условий оказания помощи респондентам местными органами занятости и социальной защиты.

Кроме того, 13,8% и 13,1% опрошенных жителей Костанайской области и Восточно-Казахстанской области соответственно и 12,6% респондентов Павлодарской области заявили об участии в тренингах по «мягким навыкам» (таких как коммуникация). Важно отметить, что значительная доля тех, кто переехал в Восточно-Казахстанскую (10% опрошенных) и Павлодарскую область (18,5%), сообщили об отсутствии необходимости в дополнительных курсах.

Опрошенные сотрудники центра занятости отметили, что помощь не ограничивалась только оформлением документов и предоставлением работы или жилья. Они часто помогали консультированием по ведению домашнего хозяйства в различных климатических условиях, признавая трудности, с которыми сталкиваются переселенцы при адаптации к более низким температурам. Например, приезжие из южных регионов не могли пользоваться отопительными печами, потому что на юге они пользовались газовым отоплением.

*«Помощь полностью оказывают, сопровождают даже в организации быта, потому что многие переселенцы не умеют печку топить, наши специалисты идут к ним домой и показывают, как топить печь, как воду из колодца добыть.» (Северо-Казахстанская область)*

В ходе собеседований были также сделаны ссылки на оказываемую социальную помощь. Например, в рамках акции «Дорога в школу» была оказана помощь школьникам - выплачена единовременная выплата. Другие примеры включали снабжение переселенцев, которые занялись сельским хозяйством, скотом для разведения.

*«В отдельных селах даже всем селом подарили овец для развода, некоторые работодатели предоставляли крупно рогатый скот, чтобы они могли молоко доить для детей, в кормах помогают. Помощь очень хорошую оказывают.» (Костанайская область)*

Препятствием для более широкого использования нефинансовой помощи может быть недостаточная осведомленность участников программы о дополнительных функциях программы, таких как профессиональные тренинги или возможности для открытия бизнеса. Опрошенное местное должностное лицо описал эту проблему таким образом:

*«Конечно, для переселенцев все инструменты доступны, и переобучение, и открытие бизнеса, очень много программ есть. Недавно ко мне обратился переселенец, (...). Она сказала, что многие переселенцы не в курсе о программах. Значит есть проблемы в разъяснительно-информационной работе. Газеты сейчас не читают, телевидение тоже отходит, нужно развивать социальные сети. Кроме того, чиновничий язык для населения немного сложный, нужно проще объяснять. Пока нет людей, которые доступно разъяснили бы населению информацию.»*

### 3.5. УСТОЙЧИВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ПЕРЕСЕЛЕННЫХ ЛИЦ

#### 3.5.1. ОБЩАЯ САМООЦЕНКА ИНТЕГРАЦИИ

Для оценки долгосрочных результатов интеграции респондентам необходимо было ответить на несколько вопросов, касающихся текущего уровня общей адаптации к новой среде, чувства, испытываемые в процессе переселения, а также чувства принадлежности к новому месту жительства. Оценка стремилась охватить как субъективный аспект (общее психологическое благополучие), так и более объективный (конкретные социально-экономические проблемы). При анализе данных, в частности учитывались три фактора – географическое местоположение, в которое человек был переселен, тип поселения предыдущего проживания и пол. Значительные различия наблюдались в отношении двух последних факторов, которые также были взаимосвязаны, поскольку опрошенные женщины чаще, чем мужчины, проживали в городских районах до отъезда, но больше из них приезжали жить в сельские районы в регионах назначения.

Субъективный аспект оценивался через вопрос: *„Было ли вам сложно привыкать к жизни на новом месте жительства?“* Основной вывод состоит в том, что менее чем от 6,5% до 9,1% жителей четырех регионов сообщают о продолжающихся трудностях адаптации, в то время как подавляющее большинство (от 88,2% в Восточном Казахстане до примерно 90% в трех других регионах) утверждают, что адаптировались к новой среде (таблица 40). Скорость адаптации действительно различна, как это видно из соотношения между группой тех, кто не сталкивался с проблемами и нашел процесс «легким», и другой группой респондентов, которые в конечном итоге приспособились к новым условиям после преодоления некоторых проблем. В то время как в Павлодарской области 57,6% тех, кто в конечном итоге адаптировался, сообщили об отсутствии проблем, в Восточном Казахстане эта доля упала до 35,5%.

Таблица 40. Легкость адаптации на новом месте по регионам прибытия (% опрошенных)

		Привыкать было легко, сложностей не было	Было немного сложно, но уже привык(ла)	Да, очень сложно и до сих пор не могу привыкнуть	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	35	42	6	2
	%	41,2%	49,4%	7,1%	2,3%
Восточно-Казахстанская	Количество	39	58	10	3
	%	35,5%	52,7%	9,1%	2,7%
Костанайская область	Количество	33	27	5	2
	%	49,3%	40,3%	7,4%	3,0%
Павлодарская область	Количество	53	31	6	2
	%	57,6%	33,7%	6,5%	2,2%
<b>ВСЕ ОБЛАСТИ</b>	<b>Количество</b>	<b>160</b>	<b>158</b>	<b>27</b>	<b>9</b>
	<b>%</b>	<b>45.2%</b>	<b>44.6%</b>	<b>7.6%</b>	<b>2.5%</b>

N=354.

Трудности адаптации чаще отмечались среди лиц, которые до отъезда жили в деревнях (52,6% из них сообщили о «некоторых трудностях» по сравнению с 44,6% для всей выборки) (табл. 41). В это время жители малых и средних городов с наименьшей вероятностью сообщали о существенных трудностях адаптации (16,7%), что может быть результатом переселения в населенные пункты аналогичного размера. Это может свидетельствовать о необходимости более эффективного консультирования и сопоставления регионов происхождения и назначения (сельская

местность-сельская местность, город-город) для обеспечения более плавного процесса адаптации. Однако из-за небольшого размера выборки эти цифры, возможно, придется рассматривать как ориентировочные и нуждающиеся в подтверждении с помощью более масштабного запроса.

Семейное положение похоже является характерной чертой, отличающей тех, кто не сообщил о проблемах адаптации, от тех, кто испытывал некоторые трудности адаптации (таблица 42). В то время как большинство (53,1%) одиноких респондентов не могли вспомнить никаких проблем адаптации, большинство (54,1%) разведенных испытывали некоторые трудности адаптации. Поскольку 89% разведенных респондентов составляют женщины, возможно, стоит изучить основные факторы, которые могут создать дополнительные барьеры для интеграции этой группы.

Таблица 41. Легкость адаптации по предыдущему типу поселения (% опрошенных)

		В областном центре	В городе ре-спубликанского значения	В среднем или малом городе	В поселке городского типа	В районном центре	В селе
Привыкать было легко, сложностей не было	Количество	18	41	16	12	29	44
	%	43,9	44,6%	66,7%	42,9%	52,7%	38,6%
Было немного сложно, но уже привык(ла)	Количество	19	41	4	10	24	60
	%	46,3%	44,6%	16,7%	35,7%	43,6%	52,6%
Да, очень сложно и до сих пор не могу привыкнуть	Количество	4	8	4	5	1	5
	%	9,8%	8,7%	16,7%	17,9%	1,8%	4,4%
Затрудняюсь ответить	Количество	0	2	0	1	1	5
	%	0,0%	2,2%	0,0%	3,6%	1,8%	4,4%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>41</b>	<b>92</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>55</b>	<b>114</b>
	<b>%</b>	<b>11,6%</b>	<b>26,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>7,9%</b>	<b>15,5%</b>	<b>32,2%</b>

N=354.

Таблица 42. Легкость адаптации по семейному положению респондентов (% опрошенных)

		Холост (64)	В браке (249)	Разведен (37)	Овдовевший (4)	<b>ВСЕГО (354)</b>
Привыкать было легко, сложностей не было	Количество	34	110	14	2	<b>160</b>
	%	53,1%	43,8%	37,8%	50,0%	<b>45,2%</b>
Было немного сложно, но уже привык(ла)	Количество	26	110	20	2	<b>158</b>
	%	40,6%	44,6%	54,1%	50,0%	<b>44,6%</b>
Да, очень сложно и до сих пор не могу привыкнуть	Количество	2	24	1	0	<b>27</b>
	%	3,1%	9,4%	2,7%	0,0%	<b>7,6%</b>
Затрудняюсь ответить	Количество	2	5	2	0	<b>9</b>
	%	3,1%	2,1%	5,4%	0,0%	<b>2,5%</b>

N=354.

Когда респондентов спросили о чувствах или неудобствах, которые они испытывали в процессе переезда, самая большая группа респондентов не смогла назвать никаких особых трудностей. Относительно меньше женщин сообщили об отсутствии проблем по прибытии (43,1% по сравнению с 51,4% мужчин) (табл. 43). Сообщаемые проблемы были сосредоточены на межличностных отношениях, наличии поддержки или разделении собственных проблем. Около 12% опрошенных чувствовали себя одинокими, и такая же доля сообщила о напряженных отношениях с новым сообществом. Чаще всего сообщалось об отсутствии поддержки со стороны родственников,

друзей и знакомых (33,3% опрошенных жителей Северо-Казахстанской области, 29,9% респондентов в Костанайской области и примерно 22-23% жителей Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей).

Таблица 43. Чувства или проблемы, испытываемые в процессе переезда по полу (% опрошенных)

	Мужской пол	Женский пол
Стресс	5,1%	4,8%
Страх	8,6%	14,4%
Чувство одиночества	12,0%	11,4%
Ощущение отсутствия поддержки близких, друзей, знакомых	28,6%	25,7%
Ощущение отсутствия поддержки близких, друзей, знакомых	11,4%	14,4%
Неудобство с привыканием к городскому/сельскому ритму жизни	12,0%	18,6%
Таких трудностей не испытывал(а)	51,4%	43,1%
Затрудняюсь ответить	5,1%	4,8%

N=354.

Значительное число респондентов сообщили о проблемах адаптации к новым условиям (табл. 43). Женщины чаще испытывали тревогу (14,4% по сравнению с 8,6% мужчин) и напряженные отношения с местными жителями (14,4% по сравнению с 11,4% мужчин). Больше женщин, чем мужчин, заявили о трудностях в приспособлении к другому ритму жизни после переезда в незнакомую среду (городскую или сельскую). Некоторые трудности адаптации, с которыми сталкиваются женщины, можно объяснить напряжением, вызванным сменой типа поселения: если до отъезда 12,9% из них жили в областных городских центрах и еще 10,5% в пригородных районах («поселки городского типа»), то более двух третей (68,4%) женщин переехали в деревни, где возможности для человеческого общения значительно ниже и существенная адаптация образа жизни может быть источником стресса. Эта проблема может быть особенно серьезной для лиц, которые не имеют возможность общения вне дома, например для женщин, находящихся в декретном отпуске. Кроме того, принимая во внимание традиционные гендерные роли, неясно, в какой степени женщины включаются в процесс принятия решений, выбора места назначения и т. д.

Учитывая семейное положение респондентов, очевидно, что группа разведенных лиц была более склонна к определенному дискомфорту или дистрессу во время и после переезда. Наиболее заметной является более высокая, чем в среднем, распространенность страха (о котором сообщили 16,2% разведенных респондентов по сравнению с 11,2% женатых и 4,8% одиноких) и одиночества (заявлено 18,9% разведенных по сравнению с 10,7% женатых и 12,7% одиноких). Как было отмечено выше при анализе по предыдущему типу расселения, группа разведенных наиболее часто испытывала трудности в адаптации к новому ритму жизни (особенно при переходе из города в деревню) – 21,6% разведенных респондентов подтвердили эту проблему по сравнению с 16,7% женатых и всего 6,3% одиноких респондентов.

Чувство принадлежности (быть местным жителем) можно считать признаком заверщенного перехода к новому образу жизни в новой среде. В этом контексте ответы на вопрос, считает ли респондент себя местным жителем, достаточно оптимистичны (табл. 44). Примерно от 52% до 60% респондентов из трех регионов прибытия (Северный и Восточный Казахстан, Костанайская область) полностью согласны с этим утверждением. Около 80% опрошенных жителей Павлодарской области безоговорочно считают себя местными жителями.

Таблица 44. Самоидентификация как местного жителя (% ответов на опрос)

		Полностью согласен(на)	Скорее согласен(на)	Скорее не согласен(на)	Категорически не согласен(на)	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	44	13	15	2	1
	%	51,8%	15,3%	17,6%	2,4%	1,2%
Восточно-Казахстанская	Количество	63	25	7	1	0
	%	57,3%	22,7%	6,4%	0,9%	0,0%
Костанайская область	Количество	40	14	4	2	0
	%	59,7%	20,9%	6,0%	3,0%	0,0%
Павлодарская область	Количество	73	7	6	2	0
	%	79,3%	7,6%	6,5%	2,2%	0,0%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>200</b>	<b>59</b>	<b>32</b>	<b>7</b>	<b>35</b>
	<b>%</b>	<b>62,1%</b>	<b>16,7%</b>	<b>9,0%</b>	<b>2,0%</b>	<b>9,9%</b>

Однако тот факт, что 20% опрошенных жителей СКО (17 респондентов) не считают себя местными жителями в регионе прибытия является примечательным. В то время как сопоставимые показатели относительно низки в других регионах, около 9% респондентов в Костанайской и Павлодарской областях не считают себя местными жителями.

Некоторые различия можно было наблюдать в тенденциях самоидентификации в зависимости от типа поселения, в котором бенефициары проживали в регионах выбытия. Городские жители, как правило, сообщают о чувстве полной идентификации с регионом прибытия – это утверждение поддержали до 80% жителей районных центров и около 71% жителей средних или малых городов и региональных центров. Напротив, только 50,9% из тех, кто жил в деревнях, и 57,1% из тех, кто жил в больших деревнях, согласились с этим утверждением.

### 3.5.2. ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММЫ

За исключением СКО, ни один из респондентов в трех других регионах не назвал Программу «полностью неэффективной», и только от 1,1% до 2,7% считали ее «довольно неэффективной» (табл. 45). Около три четверти (74,6%) опрошенных, переехавших в Костанайскую область, а целых 77,2% из тех, кто переселился в Павлодарскую область, сочли эту Программу «полностью эффективной».

Таблица 45. Оценка эффективности Программы (% опрошенных)

		Да, полностью	Скорее эффективна, чем неэффективна	Скорее неэффективна, чем эффективна	Неэффективна	Затрудняюсь ответить
Северо-Казахстанская	Количество	37	22	11	5	10
	%	43,5%	25,9%	12,9%	5,9%	11,8%
Восточно-Казахстанская	Количество	72	23	3	0	12
	%	65,5%	20,9%	2,7%	0,0%	10,9%
Костанайская область	Количество	50	13	1	0	3
	%	74,6%	19,4%	1,5%	0,0%	4,5%
Павлодарская область	Количество	71	18	1	0	2
	%	77,2%	19,6%	1,1%	0,0%	2,2%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>230</b>	<b>76</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>27</b>
	<b>%</b>	<b>65,0%</b>	<b>21,5%</b>	<b>4,5%</b>	<b>1,4%</b>	<b>7,6%</b>

Критические мнения были гораздо более распространены в Северо-Казахстанской области, где в общей сложности 18,8% оценили ее как в той или иной степени неэффективную. Около 10% респондентов из Северо-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областей затруднились оценить эффективность Программы.

Таблица 46. «Оправдались ли ваши ожидания от программы?» (% опрошенных)

Возраст респондентов		Да, полностью	Да, но только отчасти	Нет, не оправдались	Затрудняюсь ответить
18–29	Количество	91	32	10	3
	%	66,9%	23,5%	7,4%	2,2%
30 и старше	Количество	127	68	12	11
	%	58,3%	31,2%	5,5%	5,0%
<b>ВСЕГО</b>	<b>Количество</b>	<b>218</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>14</b>
	<b>%</b>	<b>61,6%</b>	<b>28,2%</b>	<b>6,2%</b>	<b>4,0%</b>

Еще один показатель общей удовлетворенности Программой можно определить в ответах на вопрос о том, соответствует ли Программа ожиданиям участников (таблица 46). В целом около 90% опрошенных участников сочли, что Программа соответствует их ожиданиям в какой-то степени и целых 63% сочли, что она полностью соответствует их ожиданиям. Однако среди участников можно было наблюдать определенные расхождения во мнениях относительно оценки Программы в зависимости от их возраста. Молодые респонденты были более поляризованы в своих мнениях – с одной стороны, 66,9% из них полностью одобрили Программу (по сравнению с 58,3% пожилых участников); с другой стороны, решительно отрицательное мнение чаще встречалось в младшей возрастной группе – 7,4% против 5,5%.

### 3.6. СПОСОБНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ – МЕЖСЕКТОРАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

#### 3.6.1. ОБЗОР

Интервью проводились как с центральными (Министерство труда и социальной защиты), так и с местными государственными органами (акиматы, центры занятости) в регионах отправления и прибытия. *Анализ институционального потенциала на обоих уровнях включал выявление трех типов ресурсов:* правовая и оперативная компетентность (закрепленная в правовых актах, стратегических стратегиях, а также внутренних приказах), достаточный и квалифицированный персонал, необходимое финансовое и техническое оснащение (в частности, наличие информации).

Чтобы определить, в какой степени государственные органы выполняют задачи Программы переселения, необходимо было сначала узнать процесс поставки этих целей, изучив саму Программу через более широкий исторический контекст. *Можно выделить несколько этапов разработки политики по данному вопросу.* Во-первых, Закон от 22 июля 2011 года № 477-IV «О миграции населения» ввел понятие «переселенец» и заложил основу для процесса переселения по квоте, которому будут оказывать содействие государственные учреждения. В 2015 году была добавлена вторая существенная составляющая: был определен объем помощи, причитающейся лицам, переселенным по квоте, включая прямую выплату единовременной помощи, а также льготные условия приобретения жилья. В 2016 году правительство опубликовало перечень регионов назначения для облегченного (организованного) переселения. Наконец, в 2020 году поправка в Закон «О миграции населения» передала компетенцию по установлению ежегодных квот на переселение специализированному органу в сфере миграции.

#### 3.6.2. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Закон «О миграции населения» определяет компетенцию государственных органов в области управления миграцией в Республике Казахстан. В настоящее время не создано отдельного органа, который специализировался бы на содействии добровольному переселению и повышению мобильности рабочей силы внутри страны. В соответствии с Законом от 6 апреля 2016 года (№ 482-V) «О занятости населения», Министерство труда и социальной защиты населения (МТСЗН) как центральный орган, координирующий работу государственных органов в области миграции, уполномочен осуществлять меры по повышению мобильности рабочей силы внутри страны. Как исполнительное регулирование функций Министерства (Нет. 81 от 18 февраля 2017 года) и функциональная классификация бюджетных расходов возлагают на Министерство ключевую роль в формировании государственной политики в области труда, социальной защиты и миграции, предусматривающей проведение социологических и аналитических исследований. Эта ответственность хорошо подходит для организации регулярного мониторинга движения населения, динамики рынка труда между регионами происхождения и назначения внутри страны.

Вопросами миграции занимаются два департамента Комитета труда, социальной защиты и миграции МОЛСП: Департамент регулирования трудовой миграции и *Управление мониторинга миграционных процессов*. Данное управление активно участвует в *процессе содействия переселению*, так как оно отвечает за:

- реализацию программ в области миграции населения, в части этнической и внутренней миграции;
- выработку и внесение руководству Комитета предложений по формированию квоты переселения внутренних мигрантов;
- осуществление мониторинга миграционных процессов, в части этнической и внутренней миграции;
- предоставление результатов мониторинга миграционных процессов руководству Комитета;
- внесение предложений руководству Комитета по разработке системы мер в области регулирования и мониторинга миграционных процессов, в части этнической и внутренней миграции;
- внесение предложений об определении регионов для расселения оралманов;

---

Опрошенные сотрудники МТСЗН отметили важность постоянной связи с региональными властями для корректировки программы оказания помощи:

*«Часто с нас собирают предложения, вносят правки, мы активно даем замечания и предложения. Мы постоянно говорим, что нужно учитывать регион и стоимость жилья. Недочетов и проседания на моей памяти не было. Как показывает практика все время вносятся правки и корректировки.»*

На практике, по данным МТСЗН, министерство не обладает компетенцией по мониторингу программы, оно только собирает информацию, предоставленную регионами.

*«Это трудно мониторить, у тех же акиматов нет таких полномочий. Мы отслеживаем в свою очередь, но у самого министерства нет полномочий надзора как таковых, мы определяем политику.»*

Мониторинг хода переселения ведется в акиматах, и общая статистическая информация направляется в Министерство. Начиная с 2021 года электронная система позволила местным исполнительным органам вводить данные о том, сколько людей было переселено и в какие районы или районы. По словам местного должностного лица из Алматинской области, это представляет собой значительное улучшение, поскольку ранее информацию приходилось собирать через прямую связь:

*«До этого я сама делала мониторинг, спрашивала у специалистов других областей, сколько семей было переселено и в какие районы.»*

Отчеты о трудоустройстве перемещенных лиц и о выплате всех субсидий направляются в МТСЗН ежемесячно.

Однако для того, чтобы мониторинг был всеобъемлющим, стоит опираться на более широкий набор данных, в частности тех, которые собираются в рамках оценки индивидуальных потребностей. Большое значение будет иметь профиль потребностей с точки зрения поддержки, учитывая возраст каждого бенефициара, их образование, профессиональную квалификацию, набор навыков (включая коммуникативные навыки), опыт работы в конкретном секторе и знание языка. Эта информация могла бы послужить основой для отслеживания прогресса интеграции по целому ряду показателей, включая качественные, а также для выявления дополнительных потребностей в помощи.

### 3.6.3. МЕСТНЫЙ УРОВЕНЬ

Местным исполнительным органам поручено определить населенные пункты для добровольного переселения лиц с целью повышения мобильности рабочей силы. Соответственно, местный орган занятости вносит в местные исполнительные органы предложения по выбору населенных пунктов для добровольного переселения лиц, что должно повысить мобильность рабочей силы. Однако региональные координационные органы в области занятости и социальных программ не дают четкого перечня конкретных мер по переселению с целью повышения мобильности рабочей силы. Это видно из обзора ряда нормативных актов исполнительной власти, определяющих функции местных департаментов координации занятости и социальных программ в пяти северных регионах (Вставка 2).

Цель реализации государственной миграционной политики отсутствует в постановке миссии и определении задач ведомств в Костанайской и Павлодарской областях. Напротив, эта задача в различных формах отражена в нормативных актах ведомств Восточно-Казахстанской, Акмолинской и Карагандинской областей. Северо-Казахстанское областное управление не включило в свое положение обязанность по разработке предложений по региональным квотам приема переселяемых лиц.

Стоит отметить, что Комитет труда, социальной защите и миграции МТСЗН отвечает за поддержку местных исполнительных органов, предлагая методические рекомендации в области управления миграцией. Отсутствие единого набора определенных обязанностей и деятельности является существенным недостатком, поскольку снижает прозрачность системы оказания помощи. Комитет мог бы сыграть важную роль в разработке и внедрении единого подхода к определению миссии, деятельности и функций местных исполнительных органов.

В ходе интервью с местными исполнительными органами сложилась несколько неоднозначная картина относительно уровня и качества сотрудничества между регионами выбытия и приема. С одной стороны, опрошенные должностные лица отметили практику ежемесячного мониторинга реализации Программы и заверяют, что сотрудничество на оперативном уровне продолжается. С другой стороны, некоторые из опрошенных должностных лиц из регионов прибытия выразили свое мнение о том, что регионы выбытия не всегда в достаточной степени привержены полному осуществлению Программы, и полагали, что большая часть задач по предоставлению информации ложится на регионы приема.



## **ВСТАВКА 2. Анализ положений региональных управлений координации занятости и социальных программ при осуществлении процедур переселения**

В положении Управления координации занятости и социальных программ Карагандинской области, одной из основных задач Управления, указана реализация государственной политики в области миграции. Однако в миссии Управления отсутствует упоминание о реализации государственной политики в сфере миграции населения. Кроме того, законодательные нормы по регулированию переселения не нашли отражения в положении. Внутри Управления вопросами переселения занимается отдел миграции. Структура, штатная численность структурного подразделения утверждается руководителем управления.<sup>9</sup>

В положении Управления координации занятости и социальных программ Акмолинской области, миссией Управления указано содействие в реализации государственной политики, в том числе в сфере миграции населения. Если Управление только содействует реализации, то остается непонятным, кто является основным реализатором. Отсутствует задача по осуществлению межотраслевой координации и государственного управления в области миграции населения. Также в положении не нашло свое отражение норма о внесении предложений по формированию региональных квот приема переселенцев на предстоящий год. Внутри Управления вопросами переселения занимается отдел миграции, за которым закреплены 13 функций. Структура, штатная численность структурного подразделения утверждается руководителем управления.<sup>10</sup>

В положении Управления координации занятости и социальных программ Северо-Казахстанской области не нашло свое отражение норма о внесении предложений по формированию региональных квот приема переселенцев на предстоящий год. Информация о структурных подразделениях на сайте Управления отсутствует.<sup>11</sup>

В положении Управления координации занятости и социальных программ Костанайской области в миссии и задачах отсутствует норма о реализации государственной политики в сфере миграции населения. В функциях Управления присутствуют нормы по оралманам, однако отсутствуют нормы по переселенцам. Внутри Управления вопросами миграции занимается отдел миграции. Положение отдела миграции на сайте Управления отсутствует.<sup>12</sup>

В положении Управления координации занятости и социальных программ Павлодарской области в миссии, цели и предмете деятельности Управления отсутствует норма о реализации государственной политики в сфере миграции населения. Отсутствуют нормы касательно переселения и переселенцев. Внутри Управления вопросами миграции занимается отдел миграции. Положение отдела миграции на сайте Управления отсутствует.<sup>13</sup>

В положении Управления координации занятости и социальных программ Восточно-Казахстанской области, одной из основных задач Управления, указана реализация государственной политики в области миграции населения. Однако в миссии Управления отсутствует упоминание о реализации государственной политики в сфере миграции населения. Также в положении не нашло свое отражение норма о внесении предложений по формированию региональных квот приема переселенцев на предстоящий год. Внутри Управления вопросами переселения занимается отдел миграции, за которым закреплены 13 функций, из них только 1 функция по созыву комиссии по включению в региональную квоту переселенцев касается переселения. Структура, штатная численность структурного подразделения утверждается руководителем управления.<sup>14</sup>

9. [www.gov.kz/memleket/entities/karaganda-social/about?lang=ru](http://www.gov.kz/memleket/entities/karaganda-social/about?lang=ru) – сайт Управления координации занятости и социальных программ Карагандинской области

10. [www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-social/about?lang=ru](http://www.gov.kz/memleket/entities/aqmola-social/about?lang=ru) - сайт Управления координации занятости и социальных программ Акмолинской области

11. [www.gov.kz/memleket/entities/sko-ukzsp/about?lang=ru](http://www.gov.kz/memleket/entities/sko-ukzsp/about?lang=ru) – сайт Управления координации занятости и социальных программ акимата Северо-Казахстанской области

12. [www.gov.kz/memleket/entities/kostanai-zhumys-aleumettik-korgau/about?lang=ru](http://www.gov.kz/memleket/entities/kostanai-zhumys-aleumettik-korgau/about?lang=ru) – сайт Управления координации занятости и социальных программ Костанайской области

13. [www.gov.kz/memleket/entities/pavlodar-ukzsp/about?lang=ru](http://www.gov.kz/memleket/entities/pavlodar-ukzsp/about?lang=ru) – сайт Управления координации занятости и социальных программ Павлодарской области

14. [www.gov.kz/memleket/entities/vko-social/about?lang=ru](http://www.gov.kz/memleket/entities/vko-social/about?lang=ru) – сайт Управления координации занятости и социальных программ Восточно-Казахстанской области

## 4. ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРОГРАММЫ (ПРЕДЛОЖЕНИЕ)

Диагностическая матрица, составленная по основным этапам программного цикла (разработка, осуществление и мониторинг), была разработана группой по оценке и представляет собой набор целевых вопросов для самооценки, которые могут быть использованы разработчиками программ и надзорными органами для повышения последовательности, эффективности, целенаправленности и результативности программы. Учитывая ограниченность этой оценки, матрица была разработана на основе общественной информации и небольшого числа интервью с должностными лицами центрального и местного уровней. В будущем она может быть дополнительно доработана до всеобъемлющего контрольного перечня для определения показателей при сборе дополнительной информации об институциональных активах и потребностях

Этапы программного цикла	Основные диагностические вопросы
<p><b>1.1. Определение целей Программы</b></p>	<p><i>Каким более обширным социально-экономическим целям будет способствовать эта Программа?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Формирование оптимальной системы расселения населения по территории Республики Казахстан.</li> <li>- Создание эффективной системы управления внутренней миграцией в целях экономически обоснованного расселения населения, обеспечения региональной и демографической сбалансированности развития страны.</li> </ul> <p><i>С какими долгосрочными рисками Программа может помочь справиться?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- избыток рабочей силы с низкой квалификацией и дефицит квалифицированных кадров в отдельных секторах экономики из-за невысокого уровня образования;</li> <li>- перенаселенность крупнейших городов и отдельных территорий. Уже сегодня высокая рождаемость в южных регионах, избыток рабочей силы и расселение этнических мигрантов в густонаселенных регионах становятся очагом социальной напряженности;</li> <li>- депопуляция приграничных территорий и сокращение численности населения, особенно трудоспособного возраста, в северных регионах в будущем приведут к сложностям обеспечения их экономического роста и в целом повлияют на национальную безопасность страны.</li> </ul>
<p><b>1.2. Оценка потребностей целевой группы</b></p>	<p><i>Какие группы должны принять участие в программе для достижения целей Программы?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Для оптимального расселения по всей территории страны в данной программе должны принять участие все группы граждан.</li> </ul> <p><i>Какие группы нуждаются в дополнительной поддержке для достижения целей Программы?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Самозанятые, сельскохозяйственные работники</li> </ul> <p><i>Существуют ли механизмы консультаций с негосударственными заинтересованными сторонами (в частности, целевыми группами) по целям Программы?</i></p> <p>Существует портал «Открытые НПА» (<a href="https://legalacts.egov.kz/">https://legalacts.egov.kz/</a>), который предназначен для размещения проектов концепций законопроектов и проектов нормативных правовых актов, не содержащих информацию с ограниченным доступом для осуществления публичного обсуждения пользователями.</p> <p>Портал нацелен решать следующие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечение доступности НПА, разрабатываемых для пользователей;</li> <li>- обеспечение обратной связи с пользователем (комментирование, голосование);</li> <li>- обеспечение формирования общественного видения относительно продвижения того или иного нововведения в сфере нормативно-правовых актов;</li> <li>- обеспечение формирования итоговой отчетности для последующего анализа.</li> </ul> <p>На данном портале по категории «Иммиграция, миграция и гражданство» размещен 601 документ, которые просмотрели более 96 тысяч пользователей и получено 500 комментариев. Это является одним из механизмов для обратной связи по принимаемым документам в сфере миграции.</p>

<p><b>1.3. Назначение институциональной компетенции</b></p>	<p><i>Существует ли специальное центральное учреждение, отвечающее за Программу на протяжении всего ее цикла (планирование, осуществление, мониторинг)?</i></p> <p>Министерство труда и социальной защиты населения (МТСЗН)</p> <p><i>Какие учреждения должны участвовать в реализации целей Программы?</i></p> <p>МТСЗН, Местные исполнительные органы (МИО), работодатели, НПО.</p> <p><i>Какие ресурсы (финансовые, кадровые, информационные, профессиональные) должны быть использованы этими учреждениями для достижения целей Программы?</i></p> <p>Необходимо усилить информационное освещение успешных историй в реализации программы для содействия в принятии решений потенциальными переселенцами.</p> <p>Нужно усилить кадровый потенциал ответственных государственных органов для мониторинга, анализа и принятия тактических и стратегических решений по корректировке программы.</p> <p>Статистические данные и отчеты местных исполнительных органов МоЛСП должны быть стандартизированы и проанализированы в свете заявленных целей Программы</p> <p><i>Какая поддержка (финансовая, кадровая, информационная, повышение квалификации) требуется этим учреждениям для достижения целей Программы?</i></p> <p>Требуется повышение квалификации сотрудников ЦГО и МИО для осуществления эффективного методического руководства в сфере организации переселения с юга на север.</p>
<p><b>1.4. Обеспечение межведомственного сотрудничества</b></p>	<p><i>Какой информацией должны обмениваться ответственные учреждения?</i></p> <p>Информация о количественном и качественном составе переселенцев, их потребностях, о регионе приема, наличии социально-культурных учреждений, развитости инфраструктуры, особенностях климата, географического расположения.</p> <p><i>Какие дополнительные ресурсы необходимо будет предоставить учреждениям для эффективного сотрудничества?</i></p> <p>Необходимо разработать алгоритм взаимодействия с указанием всех вопросов возникающих на стадиях выезда, проезда, приема, адаптации, интеграции переселенцев.</p> <p><i>Какие институциональные изменения необходимо будет внести для обеспечения эффективной координации и оперативного сотрудничества?</i></p> <p>Необходимо принять методическое руководство с указанием ролей и действий всех авторов процесса переселения.</p>
<p><b>2.1.1. Распространение информации о возможностях участия в программе</b></p>	<p><i>Какая информация входит в стандартный пакет?</i></p> <p>Не существует официально утвержденного стандартного пакета. Каждый регион выезда самостоятельно формирует и публикует информацию о возможностях участия в программе.</p> <p>Респонденты из разных регионов получили различную информацию, особенно в отношении профиля регионов приема или доступного жилья. Чтобы облегчить принятие решения о выборе места прибытия и помочь в подготовке к отъезду, формат и объем информации и основное содержание должны быть согласованы.</p> <p><i>Какие группы населения являются целевыми?</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. лица, ищущие работу;</li> <li>2. безработные;</li> <li>3. отдельные категории занятых лиц в соответствии с постановлением №178</li> <li>4. молодые специалисты, получившие образование по программе «Серпик - 2050»</li> </ol> <p><i>Какие каналы распространения информации используются?</i></p> <p>Гендерные различия наблюдались в использовании источников информации: в то время как женщины больше полагались на телевидение и консультации центров занятости, мужчины чаще пользовались Интернетом и социальными сетями.</p> <p>Необходима разработка коммуникационного плана для таргетинга конкретных групп по определенным каналам: телевидение, газеты, социальные сети, ярмарки вакансий, портал enbek.kz</p>

<p><b>2.1.2. Отбор участников</b></p>	<p><i>Каковы основные критерии отбора?</i></p> <p>У потенциальных переселенцев собирают сведения об образовании, профессии, специальности. Собранные данные можно эффективнее адаптировать к индивидуальным потребностям в помощи и возможностей трудоустройства: указать годы обучения в школе, пройденные стажировки и профессиональные курсы, опыт работы в конкретных секторах и должностях.</p> <p><i>Какие стандартные документы необходимы для подтверждения соответствия требованиям?</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. копии документов, удостоверяющих личность граждан Республики Казахстан и членов семьи, переселяющихся с ним;</li> <li>2. копии свидетельства о браке или расторжения брака (при наличии);</li> <li>3. копии документов, подтверждающих образование, квалификацию и опыт работы по определенной специальности (при наличии), либо трудовой книжки (при наличии) или справка с места работы.</li> </ol> <p><i>Как проверяется информация (например, во время собеседования)?</i></p> <p>Региональные комиссии проводят процедуру проверки сведений в виде установления достоверности данных (сведений), содержащихся в представленных документах для последующего включения в региональную квоту приема переселенцев.</p>
<p><b>2.1.3. Оценка индивидуальных потребностей</b></p>	<p><i>Какие стандартные формы используются для оценки индивидуальных потребностей?</i></p> <p>Собираются сведения о составе семьи переселенца для удовлетворения потребностей всех членов семьи: обеспечить место в образовательных учреждениях и оказывать социальную помощь, медицинские услуги при необходимости.</p> <p>Проводится оценка потребностей всего домохозяйства (доходы, занятость, образование и т. д.)</p> <p><i>Какие возможности предоставлены участникам для того, чтобы сообщить о своих индивидуальных потребностях?</i></p> <p>Переселенцы могут устно или письменно сообщить о своих индивидуальных потребностях.</p> <p><i>Какие существуют механизмы для выявления, оказания помощи и контроля за перемещением каждого участника?</i></p> <p>Между регионом выбытия и прибытия устанавливается система управления кейсами.</p>
<p><b>2.1.4. Поддержка перед отъездом</b></p>	<p><i>Что входит в стандартный пакет перед переездом?</i></p> <p>Переезд претендентами осуществляется самостоятельно. Законодательством не предусмотрена обязанность оказания помощи им на этом этапе. Стандартная оценка потребностей, проводимая до отъезда, должна включать потребности в переселении и очерчивать формы индивидуальной поддержки в транспортировке, перемещении активов (вкл. скот, орудия труда и т. д.).</p> <p><i>Какая поддержка предоставляется некоторым участникам по мере необходимости?</i></p> <p>Не предусмотрена как стандартная процедура. Хотя и в Программе предусмотрены субсидии работодателям, которые могли бы организовать транспорт для своих работников, оценка не выявила регулярного использования этой возможности.</p> <p>Однако если предусматривается компактный выезд многочисленной группы переселенцев, то регионы выбытия или приема могут организовать автобусы для переезда. Более того, интервью с местными должностными лицами указывали на передовую практику некоторых регионов приема, организующих сбор с места прибытия, транспортировку в населенный пункт и оказание помощи в поиске жилья.</p>

<p><b>2.1.5. Обмен информацией между регионами отправления и прибытия</b></p>	<p><i>Какая информация обменивается между регионами отправления и прибытия согласно правилам?</i></p> <p>Местный орган по вопросам занятости населения региона выбытия направляет сводный список претендентов с указанием состава семьи, сведений об образовании, профессии, специальности в местный орган по вопросам занятости населения регионов приема.</p> <p><i>Существуют ли стандартные формы и процедуры обмена информацией (например, доступ к базам данных или использование специальных онлайн-инструментов)?</i></p> <p>Местные органы по вопросам занятости населения регионов приема после утверждения региональной квоты приема оралманов и переселенцев на предстоящий год, на основании предложений МИО и заявлений, поступивших через загранучреждения Республики Казахстан от этнических казахов и оралманов, представляют в уполномоченный орган по вопросам занятости населения информацию о возможности приема переселенцев и оралманов.</p> <p>Информация должна содержать сведения о потребности региона в трудовых ресурсах с указанием профессий (специальностей), возможностях и наличии социальной инфраструктуры для обеспечения переселенцев и оралманов, а также их семей.</p> <p>Уполномоченный орган по вопросам занятости населения путем размещения на информационном ресурсе обеспечивает доступ к данной информации МИО других регионов.</p> <p>МИО регионов выбытия ежегодно определяют количество потенциальных переселенцев для участия в добровольном межрегиональном переселении и обеспечивают их информацией об регионах приема и условиях приема.</p> <p>Регионы выбытия и приема обеспечивают взаимодействие по добровольному межрегиональному переселению путем организации ярмарок вакансий в регионах выбытия, представления информации о необходимом количестве переселенцев и оралманов, ситуации на рынке труда, спросе и предложении на рабочую силу, условиях обеспечения социальной инфраструктурой и организации ознакомительных выездов в регионы приема. Обмен информацией осуществляется с использованием платформы enbek.kz.</p>
<p><b>2.1.6. Поддержка во время переезда</b></p>	<p><i>Какая поддержка при переезде предоставляется до отъезда?</i></p> <p>Предоставляется только информационная поддержка в виде информации о регионе приема.</p> <p><i>Существуют ли механизмы поддержки в чрезвычайных ситуациях?</i></p> <p>Потенциальные переселенцы самостоятельно осуществляют переезд в регион приема.</p>
<p><b>2.2.1. Финансовая помощь</b></p>	<p><i>Удовлетворяет ли сумма помощи покрытия основные потребности участников с учетом местных условий?</i></p> <p>Переселенцы неоднократно поднимали вопрос о необходимости увеличения пособий. В октябре 2020 года Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев предложил увеличить размер материальной помощи на переезд переселенцам с 35 МРП до 70 МРП.</p> <p><i>Как быстро оказывается помощь?</i></p> <p>После прибытия в указанный населенный пункт претенденты подают в центры занятости населения регионов приема документы для получения предусмотренных мер государственной поддержки.</p> <p>Центр занятости населения региона приема в течение пяти рабочих дней включает претендентов в состав участников программы «Еңбек» и заключает социальный контракт о предоставлении государственной поддержки по содействию добровольному переселению для повышения мобильности рабочей силы.</p> <p>Однако в Правилах не указаны сроки, когда претенденты получают финансовую помощь, только сообщается, что помощь должна быть предоставлена после прибытия в пункт пребывания.</p> <p><i>Существуют ли трудности (технические, административные) в получении помощи?</i></p> <p>В случае установления недостоверности данных (сведений), содержащихся в представленных документах и установления факта неполноты представленных документов переселенцу могут отказать в включении в региональную квоту приема переселенцев.</p>

<p><b>2.2.2.</b> <b>Обеспечение жильем</b></p>	<p><i>Имеется ли достаточное количество жилищных помещений для удовлетворения потребностей всех участников?</i></p> <p>Вследствие недостаточного количества строящихся жилищ для переселенцев, они снимают жилье за счет выплачиваемых пособий. Существует проблема с тем, что качество жилья не соответствует цене (из-за низких строительных стандартов) и стоимости жилья в некоторых регионах.</p> <p><i>Подходит ли жилье с учетом потребностей участников?</i></p> <p>В СМИ указаны неоднократные факты некачественного строительства и выкупа жилищ для переселенцев, которые являются непригодными для проживания.</p> <p><i>Учитываются ли особые потребности некоторых участников при предоставлении жилья?</i></p> <p>Оценка не выявила такой практики</p>
<p><b>2.2.3.</b> <b>Доступ к рынку труда</b></p>	<p><i>Имеется ли достаточное количество вакансий в регионе прибытия?</i></p> <p>Вакансии по востребованным специальностям существуют и в регионах выезда. Там также существует дефицит учителей, врачей, работников сельского хозяйства.</p> <p><i>Могут ли участники узнать о местных возможностях трудоустройства?</i></p> <p>Претенденты могут узнать о возможностях трудоустройства на электронном портале <a href="http://enbek.kz">enbek.kz</a></p> <p><i>Могут ли участники продемонстрировать необходимые навыки и квалификацию для трудоустройства?</i></p> <p>Они могут это сделать, только если самостоятельно выедут в регион приема и продемонстрируют практические навыки у работодателя, который объявил о вакансии. Это требует финансовых затрат претендента для оплаты проезда и проживания. Однако они могут переговорить в онлайн режиме.</p> <p><i>Какая поддержка оказывается участникам, испытывающим трудности с доступом к рынку труда?</i></p> <p>Общий (базовый) характер оценки не позволял всесторонне исследовать этот вопрос.</p>
<p><b>2.2.4.</b> <b>Здравоохранение и психологическая поддержка</b></p>	<p><i>Имеют ли участники доступ к базовым медицинским услугам?</i></p> <p>Для этого они должны осуществить постоянную регистрацию в регионе приема и прикрепиться к организации здравоохранения.</p> <p><i>Имеют ли они эффективный доступ к экстренной медицинской помощи?</i></p> <p>Служба 103 реагирует на вызовы всех граждан.</p> <p><i>Могут ли они покрыть финансовые расходы на лекарства и лечение?</i></p> <p>Эти расходы покрываются бенефициарами самостоятельно. Программа не компенсирует эти расходы.</p>

<p><b>2.3.1. Доходы и задолженности</b></p>	<p><i>Имеют ли участники и их семьи достаточный, регулярный и стабильный доход?</i></p> <p>Все переселенцы в обязательном порядке трудоустраиваются, либо начинают собственный бизнес. Опросы, проведенные в рамках оценки, выявили важность оказания переходной помощи переселенцам по прибытии.</p> <p><i>Насколько тяжела для них долговая нагрузка?</i></p> <p>Они получают заработную плату на том же уровне сколько получали бы в своем регионе выбытия по той же специальности. Повышенные надбавки за работу в регионе приема не устанавливается. Однако оценка показала, что многие переселенные лица брали банковские и потребительские кредиты до отъезда и продолжают погашать их после переезда. Опросы показали, что некоторые бенефициары использовали субсидии для погашения своих долгов.</p> <p><i>Находятся ли кто-либо из группы участников в особо тяжелом финансовом положении?</i></p> <p>В СМИ сообщались факты тяжелого финансового положения некоторых переселенцев.</p> <p><i>Какая поддержка оказывается участникам, находящимся в особо тяжелом материальном положении?</i></p> <p>Семье при наличии соответствия определенным критериям может быть предусмотрено оказание адресной социальной помощи. Хотя стандартная процедура оказания экстренной помощи не была определена, местные исполнительные органы (акиматы) сообщили о различных инициативах, таких как закупка угля, помощь в сельском хозяйстве и животноводстве, а также помощь в обеспечении транспортом школьников.</p>
<p><b>2.3.2. Предпринимательство</b></p>	<p><i>Ознакомлены ли участники с местными условиями для бизнеса?</i></p> <p>Переселенцы могут пройти обучение основам бизнеса в регионе приема.</p> <p>Есть ли у участников есть необходимые ресурсы (финансовых, управленческих и технических навыков, персонал и т. п.) для эффективного ведения своего бизнеса?</p> <p>Переселенцы в большинстве своем желают заниматься бизнесом в сфере сельского хозяйства.</p> <p><i>Какая локальная поддержка оказывается для создания бизнеса?</i></p> <p>Путем обучения, выдачи грантов или микрокредитов. Некоторые бенефициары были осведомлены о возможностях финансирования для создания бизнеса при государственной поддержке.</p> <p><i>Существуют ли специальные виды поддержки молодежи и женщин?</i></p> <p>Проект «Жас кәсіпкер» направлен на вовлечение молодежи в предпринимательство с ежегодным охватом до 100 тысяч молодых людей.</p> <p>Участниками проекта «Жас кәсіпкер» являются молодые предприниматели, члены молодых семей.</p> <p>Для широкого вовлечения молодежи в предпринимательство в рамках проекта «Жас кәсіпкер» предлагаются следующие меры государственной поддержки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. обучение основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес»;</li> <li>2. обучение основам предпринимательства студентов ВУЗов и ТиПО;</li> <li>3. предоставление государственных грантов для молодых предпринимателей в рамках Программы «Дорожная карта бизнеса 2020»;</li> <li>4. предоставление кредитов/микрокредитов молодежи;</li> <li>5. предоставление государственных грантов на реализацию новых бизнес-идей.</li> </ol> <p>В общем объеме выданных кредитов/микрокредитов в сельских населенных пунктах и малых городах, городах и моногородах в размере 52,5 млрд.тенге, на развитие предпринимательства среди женщин в 2021 году запланировано выделение 10 млрд.тенге.</p>

<p><b>2.3.3. Приобретение земли</b></p>	<p><i>Имеются ли достаточные земельные ресурсы для удовлетворения потребностей всех участников?</i></p> <p>Ситуация неоднозначная во всех регионах. В одних районах предоставляют земли, в других не могут дать из-за отсутствия свободных земель, либо предоставляют отдаленные и неэффективные земельные участки.</p> <p>Возникают ли сложности (юридические, технические, административные) в получении земли?</p> <p>С выдачей земельных ресурсов возникают сложности из-за отсутствия земель, которые нужны переселенцам (пашня, пастбища, сенокосы).</p> <p><i>Обладают ли участники необходимыми ресурсами (навыками, финансами, оборудованием) для эффективного использования приобретенной земли?</i></p> <p>Переселенцы, имеющие некоторый опыт работы с землей, стремятся получить земельные наделы и работать на них. Они стремятся получить гранты или микрокредиты на стартовый капитал для бизнеса.</p>
<p><b>2.3.4. Развитие навыков</b></p>	<p><i>Какие инструменты существуют для развития навыков участников?</i></p> <p>В рамках развития массового предпринимательства предусмотрено обучение участников программы «Еңбек» основам предпринимательства по проекту «Бастау Бизнес»;</p> <p><i>Насколько эффективны нынешние инициативы по развитию навыков?</i></p> <p>Доля участников, открывших и расширивших бизнес, в том числе за счет участников, прошедших обучение основам предпринимательства в предыдущие годы, в 2021 году составляет 30%.</p>
<p><b>2.3.5. Культурная и языковая адаптация</b></p>	<p><i>Испытывают ли участники проблемы с культурной адаптацией?</i></p> <p>В СМИ в основном демонстрируются факты трудностей социально-бытовой адаптации переселенцев. Опросы показали, что для некоторых лиц овладение языком, используемым в регионе приема, может быть необходимым для эффективной социально-экономической адаптации.</p> <p><i>Какие потребности есть у участников по вопросам языкового и коммуникативного обучения?</i></p> <p>Некоторые из бенефициаров сообщили о языковых барьерах. В то же время относительно немногие из опрошенных бенефициаров посещали языковые или коммуникативные курсы. Для оценки потребностей в этой области необходимы дальнейшие углубленные интервью.</p>
<p><b>3.1. Достижение общих целей</b></p>	<p><i>Имеются ли обязательный обзор общих целей программы?</i></p> <p>Подробный обзор целей с анализом их достижения отсутствует.</p> <p><i>Какие институты участвуют в данном обзоре?</i></p> <p>нет данных</p>
<p><b>3.2. Распределение активов между ответственными учреждениями</b></p>	<p><i>Обладают ли ответственные учреждения достаточными ресурсами (финансовыми, кадровыми, информационными, техническими) для выполнения поставленных задач?</i></p> <p>Оценка не позволила всесторонне проверить этот вопрос.</p> <p><i>Могут ли эти учреждения требовать перераспределения активов в случае изменения спроса или отдельных потребностей?</i></p> <p>нет данных</p>
<p><b>3.3. Эффективность реализации процедур</b></p>	<p><i>Существует ли процесс обязательной отчетности о внедренных процедурах?</i></p> <p>В ходе оценки не было выявлено ни одного стандартного процесса такого рода.</p> <p><i>Охватывает ли механизм отчетности все необходимые показатели?</i></p> <p>нет данных</p>



<p><b>3.4. Определение потребностей участников</b></p>	<p><i>Какие стандартные механизмы существуют для проверки удовлетворенности потребностей участников?</i></p> <p>Каких-либо стандартизированных процедур оценки удовлетворенностей переселенцев не существует.</p> <p><i>Могут ли участники сообщать о своих индивидуальных потребностях и анализируется ли эта информация на системной основе?</i></p> <p>Участники могут сообщать о своих индивидуальных потребностях. Подготовка каких-либо ежегодных аналитических документов на системной основе не предусмотрено на данный момент.</p> <p><i>Принимаются ли во внимание доклады негосударственных партнеров и внешних экспертов для оценки потребностей участников?</i></p> <p>нет данных</p>
<p><b>3.5. Сокращение дополнительных уязвимостей участников</b></p>	<p><i>Включает ли Программа обязательную оценку дополнительных факторов уязвимости бенефициаров Программы?</i></p> <p>Обязательная оценка не проводилась. Количественные и качественные методы этой оценки можно было бы рассматривать в качестве основы для определения объема и методов такой оценки, которая должна проводиться регулярно.</p> <p><i>Являются ли показатели Программы восприимчивыми к дополнительным уязвимостям участников?</i></p> <p>Дополнительные показатели должны будут пройти довольно непростые процедуры согласования в государственных органах.</p> <p>На сегодняшний день существуют следующие показатели результатов по мобильности трудовых ресурсов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Количество оралманов и переселенцев, охваченных мерами социальной поддержки в рамках повышения мобильности трудовых ресурсов;</li> <li>- Доля трудоустроенных, направленных на обучение, охваченных мерами по содействию предпринимательской инициативе из числа трудоспособных оралманов и переселенцев, за исключением работников, находящихся в отпуске, для обеспечения социальных целей.</li> </ul> <p><i>Существуют ли механизмы для обобщения отдельных отчетов об уязвимостях и представления их на центральном уровне?</i></p> <p>Стандартизированных процедур обобщения не существует.</p>
<p><b>3.6. Извлеченные уроки для других программ и стратегий</b></p>	<p><i>Какие изменения в других государственных стратегиях и программах необходимы для обеспечения реализации целей Программы?</i></p> <p><i>Какие правовые изменения необходимы для обеспечения реализации целей Программы?</i></p> <p><i>Какие более широкие потребности в государственных действиях были выявлены Программой, указывающие на необходимость создания новых инициатив?</i></p> <p>Из-за ограниченного числа интервью с должностными лицами (главным образом на местном уровне), оценка не позволила всесторонне проверить эти вопросы. Рекомендуется, чтобы эти вопросы были предметом оценки, которая будет проводиться МТСЗН.</p>

## 5. ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

### 1. РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ И ОТБОР БЕНЕФИЦИАРОВ

- 1.1. Необходимо более четко обозначить в Правилах добровольного переселения лиц для повышения мобильности рабочей силы поэтапные шаги переселения, продолжительность, последовательность и услуги, которые предоставляются участникам программы на каждом этапе реализации. Кроме того, данные правила должны регулярно обновляться и отражать основные трудности, с которыми сталкиваются бенефициары на трех этапах переселения: до отъезда, после прибытия и устойчивой интеграции.
- 1.2. Функции регионов выбытия по информированию населения, привлечения участников и помощи в сборе документов должны быть четко прописаны в Правилах добровольного переселения лиц для повышения мобильности рабочей силы.
- 1.3. Стоит рассмотреть возможность создания открытой системы мониторинга программы с обратной связью, которая позволит отслеживать эффективность и потенциальные области совершенствования реализации программы.
- 1.4. Индивидуальная оценка навыков и квалификаций, а также потребностей в обучении в этой области должна быть включена в этап отбора в качестве стандартной процедуры и механизмов обмена этой информацией с регионами назначения. Еще одним стимулом для привлечения квалифицированной рабочей силы могло бы стать введение коэффициентов для квот переселяемых лиц с учетом их трудового стажа.
- 1.5. Перед переездом необходимо провести всестороннюю оценку каждого бенефициара программы для оценки потребностей в отношении семи областей возможной уязвимости: доход, занятость и предпринимательство, образование и передача навыков, жилье, психологические потребности, поддержка со стороны общины и языковая и культурная интеграция. Это должно быть основой для управления делом каждого бенефициара на протяжении всего процесса переселения.
- 1.6. Необходимо использовать потенциал программы «Серпин» для привлечения большего числа молодых людей к Программе переселения. Согласно результатам исследования, выпускники этой программы не в полной мере вовлечены в данную работу. Целесообразно было бы отобрать участников программы из числа студентов выпускных курсов вузов и колледжей, обучающихся по программе «Серпин». Более того, они уже имеют опыт адаптации в регионе, что является основой для долгосрочной интеграции.

### 2. НАГЛЯДНОСТЬ И ИНФОРМИРОВАНИЕ О ПРОГРАММЕ НА ЭТАПЕ ПОДГОТОВКИ К ОТЪЕЗДУ

- 2.1. **Выделить средства на широкое распространение информации** о возможностях, предоставляемых программой переселения, в средствах массовой информации, социальных сетях и наружной рекламе среди жителей трудоизбыточных регионов на Юге страны.
- 2.2. Необходимо **разработать единый информационный пакет, который будет распространяться среди лиц, заинтересованных в участии в программе переселения из трудоизбыточных регионов в трудодефицитные регионы уже на этапе подготовки к отъезду.** Пакет должен отражать общие проблемы, с которыми сталкиваются различные категории переселяемых лиц при интеграции, учитывая их образовательный и профессиональный уровень, тип поселения предыдущего проживания, а также вопросы языковой, психологической и культурной адаптации. Рекомендуется, чтобы в информационных материалах были представлены визуальные истории успеха иммигрантов из одного и того же региона выезда с использованием историй реальных людей (видео, новостные программы, каналы you tube, Tik-Tok и т. д.), которые участвуют в программе и могут рассказать о ее преимуществах, дать объективную информацию о регионе прибытия и т. д.
- 2.3. Более того, на основе анализа интервью с местными должностными лицами становится ясно, что **в единый пакет необходимо включить обширную информацию о принимающих регионах.** Сюда следует отнести, в частности: климатические, социально-экономические, культурные и религиозные особенности региона, этнический состав населения, наличие социальной инфраструктуры (учебных заведений, больниц, объектов культуры и спорта), наличие земельных участков для строительства дома, условия ведения домашнего хозяйства и / или ведения фермерского хозяйства, эффективные стратегии поиска жилья и размещения детей в школах и других социально-культурных учреждениях на всех этапах процесса переселения.

- 2.4. **Женщинам необходимо предоставить специальный пакет услуг** (одиноким, разведенным и т.д.), который позволит им более плавно переезжать и поселяться на новом месте. В этом пакете должны быть рассмотрены вопросы размещения детей, ведения домашнего хозяйства, установления контактов с местным населением, возможности трудоустройства и создания бизнеса. Важным аспектом является культурная интеграция, которая требует инвестиций в инфраструктуру (общинные центры), а также привлечения посредников по интеграции, которые хорошо знают проблемы, с которыми сталкиваются женщины (см. также 3.4).
- 2.5. Для облегчения выбора населенных пунктов, соответствующих уровню квалификации и потребностям бенефициаров, рекомендуется использовать **интерактивную карту результатов деятельности местных центров занятости ([www.enbek.kz/ru/map](http://www.enbek.kz/ru/map))** и **дополнять ее информацией о количестве переселенных лиц в регионах выбытия и приема**, об их трудоустройстве или других мерах содействия трудоустройству, имеющихся в населенных пунктах.

### 3. ПРИЕМ И АДАПТАЦИЯ ПЕРЕСЕЛЕННЫХ ЛИЦ

- 3.1. **Перемещенные лица нуждаются в раннем комплексном реагировании сразу после прибытия**, поскольку это может определить общий успех всей программы переселения и непосредственно повлиять на долгосрочное пребывание и жизнь переселенцев на новом месте. Сводный перечень, который направляется в государственное бюро занятости населения в регионе приема, должен отражать информацию о потребностях переселенцев, помимо потребностей в трудоустройстве. Это поможет снизить напряженность из-за плохой подготовленности сразу после прибытия и предотвратить некоторые возникающие социокультурные проблемы после переезда.
- 3.2. **Для балансирования рабочей нагрузки различных приемных центров и сокращения времени ожидания обработки документации**, рекомендуется, чтобы центры предоставляли оперативную информацию о текущей продолжительности обработки и позволяли планировать визиты в режиме онлайн. Это повысит прозрачность процесса для кандидатов и переселяемых лиц, которые могли бы получать обновленную информацию о времени ожидания в режиме реального времени, чтобы заранее планировать время своего прибытия в принимающий регион, обеспечивая первоначальную адаптацию.
- 3.3. Необходимо **расширить круг учреждений, оказывающих услуги по адаптации и интеграции перемещенным лицам**. Например, стоит рассмотреть вопрос о привлечении Центра адаптации и интеграции оралманов в Караганде, а в более широком плане ввести возможность предоставления адаптационных и интеграционных услуг перемещенным лицам неправительственными организациями.
- 3.4. Рекомендуется создание возможности для социальных и культурных контактов между приезжими и местным населением с учетом их возраста, пола и общих интересов. Можно использовать как существующие платформы, так и новую инфраструктуру (например, общественные центры, см. также 6.5) для преодоления первоначального напряжения и улучшения коммуникации.

### 4. ДОСТУП К ДОСТУПНОМУ И ДОСТОЙНОМУ ЖИЛЬЮ

- 4.1. Необходимо существенное решение жилищных вопросов в сельской местности принимающих регионов. **Помощь в строительстве или покупке жилья** является приоритетной задачей, поскольку в большинстве случаев в сельских поселениях не разработаны субсидируемые схемы аренды жилья, а во многих селах еще не сложились возможности предоставления служебного жилья или комнат в общежитиях. Расширение схем ипотечных гарантий или предоставление льготных условий при погашении ипотеки может не только снизить долгосрочные затраты на приобретение жилья, но и способствовать развитию местного строительного бизнеса, увеличению занятости в строительстве и стимулированию развития недвижимости.
- 4.2. **Целевые текущие трансферты на приобретение жилья для переселенных лиц** до настоящего времени предоставлены в двух областях (Северо-Казахстанской и Павлодарской). Следует рассмотреть возможность распространения этого механизма на другие регионы.
- 4.3. Сложные климатические условия и неразвитая инфраструктура ограничили привлекательность Программы, особенно для городских жителей. Дальнейшее развитие транспортной инфраструктуры, систем водоснабжения, канализации и т.д. в сельской местности имеет важное значение для привлечения большего числа кандидатов на участие в Программе.

---

## 5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

- 5.1. Опрошенные бенефициары проявляли интерес к приобретению имущества как знак своей долгосрочной привязанности к новым регионам. Интервью и публичная информация подтверждают ограниченность предложения земли как для строительства, так и для сельскохозяйственного использования на Юге как фактор, привлекающий кандидатов на переселение. Необходимо разработать **интерактивную карту по свободным земельным участкам региона приема**, чтобы потенциальные переселенцы могли до переезда изучить обстановку. До момента создания такого публичного портала кандидатам на участие в Программе необходимо предоставить дополнительную информацию о наличии земли, чтобы они могли получить доступ к ней в центрах занятости в регионах происхождения.
- 5.2. Обеспечение неукоснительного соблюдения норм Земельного кодекса по **принудительному изъятию не освоенных и не используемых по назначению земельных участков и передачи их переселенцам** в целях обеспечения всех желающих заниматься сельскохозяйственным производством.
- 5.3. Рассмотреть возможность внесения изменений в Программу в части предоставления земельных ресурсов для самостоятельного ведения домашнего хозяйства и (или) ведения фермерского хозяйства в целях привлечения быстрорастущего сельского населения трудоизбыточных регионов к переселению в села трудодефицитных регионов. Для процветания сельскохозяйственного сектора необходима специальная информация о почвенно-климатических условиях, основных культурах и структуре рынков сбыта продукции и поддержка надежной сельскохозяйственной техникой и устойчивыми практиками.

## 6. ВОПРОСЫ ЗАНЯТОСТИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

- 6.1. В целях создания **устойчивой занятости** необходимо выделить в государственной программе «Енбек» специальную бюджетную статью для категории переселенцев и увеличить количество выделяемых им грантов и кредитов, способствующих трудоустройству.
- 6.2. Необходимо внедрить стандартную систему оценки навыков и развития навыков в центрах занятости в регионах приема, которая будет основываться на предварительной индивидуальной оценке навыков, проводимой до отъезда, чтобы предотвратить вторичное перемещение.
- 6.3. Совместно с Национальной палатой предпринимателей Республики Казахстан («Атамекен») содействовать созданию бизнеса перемещенными лицами путем оказания содействия в приобретении оборудования, передаче бизнес-ноу-хау, инвестициях в сферу переработки сельскохозяйственной продукции.
- 6.4. Привлекать больше неправительственных организаций и ассоциаций, представляющих интересы женщин, к вопросам экономической деятельности переселенных женщин путем проведения серии круглых столов с участием НПО, центров занятости и женщин-бенефициаров.
- 6.5. Обеспечить возможности (особенно в сельской местности) для деятельности молодежи путем создания коворкинг-центров, мультимедийных центров, а также развития культурных и социальных объектов.

## 7. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

- 7.1. В число показателей реализации Концепции Миграционной политики, помимо полного охвата мер государственной поддержки внутренних мигрантов, прибывающих в регионы, определенными Правительством Республики Казахстан, **необходимо добавить показатель успешной интеграции мигрантов на новом месте**.
- 7.2. **Создание консультативно-совещательного органа при Премьер-Министре по вопросам переселения** из трудоизбыточных регионов в трудодефицитные регионы в целях повышения эффективности и совершенствования координации и реализации программы.
- 7.3. **Министерству труда и социальной защиты населения рекомендовано поручить проведение исследований** по изучению ситуации по эффективной организации мероприятий по выезду из трудоизбыточных регионов, адаптации и интеграции мигрантов в трудодефицитные регионы.
- 7.4. **Осуществлять методическое руководство местными исполнительными органами в области миграции путем разработки и реализации единых подходов** к формулированию миссии, задач и функций местных исполнительных органов в области миграции. Кроме того, необходимо обеспечить, чтобы информация

---

о функциях региональных управлений по координации занятости и социальных программ была легко доступна заинтересованным лицам и предлагалась в коммуникативной форме.

- 7.5. **Создание отдельного департамента по мониторингу программы переселения** в структуре МТСЭН или включить мониторинг программы в задачи планируемого миграционного департамента. Более того, разработать механизм внешнего мониторинга и оценки Программы с привлечением как внутренних, так и внешних экспертов. Провести тренинги по использованию диагностических инструментов для выявления потребностей и оценки воздействия услуг (см. Матрицу диагностического обзора выше в качестве примера).



---

# БИБЛИОГРАФИЯ

## ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Закон Республики Казахстан от 22 июля 2011 года № 477-IV «О миграции населения».

Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 482-V ЗРК «О занятости населения».

## ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2017 года № 81 «Некоторые вопросы Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 сентября 2017 года № 602 «Об утверждении Концепции миграционной политики Республики Казахстан на 2017 - 2021 годы и Плана мероприятий по реализации Концепции миграционной политики Республики Казахстан на 2017 - 2021 годы».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 13 ноября 2018 года № 746 «Об утверждении Государственной программы развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017 – 2021 годы «Еңбек».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 февраля 2016 года № 83 «Об определении регионов для расселения оралманов и переселенцев».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 25 мая 2017 года № 296 «Об утверждении типовых правил регулирования миграционных процессов в областях, городах республиканского значения, столице».

Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 июня 2013 года № 608 «Об утверждении базовой структуры местного государственного управления Республики Казахстан».

## ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИКАЗЫ

Приказ Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 14 июня 2016 года № 515 «Об утверждении Правил добровольного переселения лиц для повышения мобильности рабочей силы».

Приказ Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 22 июля 2013 года № 331-Ө-М «Об утверждении Правил и сроков проживания оралманов и членов их семей в Центре адаптации и интеграции оралманов, а также Правил оказания оралманам и членам их семей адаптационных и интеграционных услуг».

Приказ Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 22 июля 2013 года № 330-Ө-М «Об утверждении Правил деятельности центров адаптации и интеграции оралманов, Правил деятельности центров временного размещения».

Приказ и.о. Министра здравоохранения и социального развития Республики Казахстан от 15 января 2016 года № 20 «Об утверждении Правил включения в региональную квоту приема оралманов и переселенцев».

Приказ Министра финансов Республики Казахстан от 18 сентября 2014 года № 403 «Некоторые вопросы Единой бюджетной классификации Республики Казахстан».

Приказ Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 22 июля 2013 года № 328-Ө-М «Об утверждении Правил и сроков первичного расселения этнических казахов и членов их семей, по их желанию, до присвоения статуса оралмана, а также внутренних мигрантов в случае переселения в рамках региональной квоты приема переселенцев в центрах временного размещения».

